

Государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Самарский государственный медицинский университет»  
Министерства здравоохранения Российской Федерации

---

*Кафедра философии и культурологии*

*Философия и медицина в культуре*

## ***Парадигмы в науке, философии и культуре***

*Учебно-методическое пособие для аспирантов по курсу «История и философия науки»*

*Самара*

*2013*

УДК 001  
П 18

*Редколлегия: Е.Я. Бурлина (отв. ред.), Л.Г. Иливицкая, Ю.А. Кузовенкова*

*Авторы: Е.Я. Бурлина, Н.В. Ковалюнас, Ю.А. Кузовенкова, Л.Г. Иливицкая,  
О.П. Педченко, В.Л. Афанасьевский, Я.А. Голубинов, И.Ю. Соломина*

**Парадигмы в науке, философии и культуре: Учебно-методическое пособие для аспирантов по курсу «История и философия культуры» / Отв. ред. Е.Я. Бурлина. – Самара: ООО «Офорт», 2013 г. – 64 с.**

*Пособие построено как альманах: под одной обложкой собраны разные материалы, объединенные одной идеей. Обосновывается актуальность курса «История и философия науки» для современных молодых ученых и ставится задача углубления мотивации к научной деятельности. Рассматриваются драматичные и актуальные этапы развития науки: научные революции, сдвигавшие устаревшие научные парадигмы в пользу инновационной рациональности, новых идеалов и ценностей науки. Используются уникальные материалы «Life sciences» - междисциплинарного и трансдисциплинарного раздела современной науки, сопрягающего медицину, философию и практики будущего. Приводятся речи нобелевских лауреатов в области медицины, биологии и культуры. Некоторые из речей впервые публикуются на русском языке. Особое внимание уделяется самостоятельной работе аспирантов и ее методике. В тематику аспирантских рефератов включены проблемы, которым посвящена международная конференция «Гуманитарное обеспечение инновационной деятельности в биологии и медицине» (Самара 2014, 20 – 21 мая).*

УДК 001  
П 18

*Рецензенты:*

*Н.И. Воронина – д.ф.н., проф., зав. кафедрой «Культурология, этнокультура и театральное искусство» ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева»;*

*Р.И. Таллер – д.ф.н., проф., зав. кафедрой «Философия» ГБОУ ВПО «Самарский государственный аэрокосмический университет» и ГБОУ ВПО «Самарская государственная областная академия (Наяновой)».*

© Авторы, 2013

©ГБОУ ВПО СамГМУ, 2013

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
Е.Я. Бурлина. Об актуальности курса «История и философия науки».....	5
Зачем философия современному ученому?.....	14
Наука во времени: от прошлого к будущему.....	15
Ю.А. Кузовенкова. Основные понятия в философии науки: научная парадигма, рациональность, идеалы и нормы науки.....	15
Ю.А. Кузовенкова. Нобелевские лауреаты о будущем науки и мира (на материале банкетных речей Нобелевских лауреатов).....	23
Методические материалы к курсу «История и философия науки».....	29
Н.В. Ковалюнас, В.Л. Афанасьевский. Программа курса.....	29
Темы рефератов .....	34
Л. Г. Иливицкая. Методические рекомендации к написанию реферата для сдачи кандидатского минимума по курсу «История и философия науки» .....	43
Заключение.....	49
Е.Я. Бурлина, Я. А. Голубинов, И.Ю. Соломина. «Paradigm shift» – сдвиг парадигмы – научная революция.....	49
Приложения.....	54
Приложение № 1. Образец оформления титульного листа реферата.....	54
Приложение № 2. Образец оформления списка литературы.....	55
Программа конференции с международным участием «Гуманитарное обеспечение инновационной деятельности в биологии и медицине».....	56
«Точки зрения».....	61
Авторы – сотрудники кафедры философии и культурологии .....	63

# Введение

## Об актуальности курса «История и философия науки»

*Курс «История и философия науки» приобретает особую актуальность в контексте научной деятельности молодых ученых. Обдумывание лекций, семинаров или подготовка реферата развивают научный потенциал и кругозор молодых ученых. Эффективность курса зависит от того, насколько идеи философии науки сопрягаются с практическими научными проблемами, над которыми профессионально работает молодой ученый. Углубление мотивации в ходе постижения идей истории и философии науки, в особенности в самостоятельной работе над рефератом – общая задача автора реферата и его консультантов.*

---

О целях нового курса В.С. Степин писал: «Философия науки не нужна научному ремесленнику, не нужна при решении типовых и традиционных задач, но подлинная творческая работа, которая, как правило, выводит ученого на проблемы философии и методологии. Он нуждается в том, чтобы посмотреть на свою область со стороны, осознать закономерности ее развития, осмыслить ее в контексте науки как целого, нуждается в расширении кругозора [1].

За прошедшие годы появилось немало учебной и научной литературы для аспирантов. Назовем некоторых авторов, работы которых рекомендуются для аспирантов.

Инновационные проблемы философии науки: В.И. Моисеев, В.С. Стёпин, Б. Г. Юдин;

- учебники и учебные пособия по курсу «История и философия науки»: В.А. Конев, А.С. Мамзин, Ю.М. Хрусталеv, Б.О. Шевченко;

- обзоры и хрестоматии: Б.В. Крянев, Л.Е. Моторина, В.В. Миронов, Н.В. Мотрошилова;

- специальные исследования по философии и гуманитарному обеспечению медицины: Е.И. Кириленко, Л.В. Лехциер, Д.В. Михель, А.М. Сточник и С.Н. Затравкин, А. Ш. Тхостов, альманахи СамГМУ «Науки о жизни».

*Список рекомендованных изданий по курсу в конце раздела.*

В чем же новизна курса «История и философия науки» («Философия науки»), утвержденного приказом Минобразования РФ № 696 от 17.02.2004, заменившего традиционный до того кандидатский минимум по философии? Насколько необходима и значима для будущего кандидата медицинских, биологических наук работа над философским рефератом?

### **Актуальные обоснования курса «История и философия науки» для аспирантов.**

Одно из базовых оснований курса истории и философии науки – рассмотрение научного развития в контексте той или иной культуры, цивилизационных оснований и базовых ценностей эпохи.

Ссылки на динамику социокультурного процесса, детерминирующего развитие науки, универсальная методологическая процедура современного социального анализа и проектирования. Они обосновывают не только философские, но и политические тексты.

В разработках, посвященных перспективам инновационного развития, нередко звучит сегодня мысль о доминировании мировоззренческого, в широком смысле культурного начала в инновационный переменах: «Спонтанная модернизация – это культурный феномен (именно культурный, а не политический)» [2].

Одна из ключевых глав в коллективной монографии В.С. Степина, В.Г. Горохова, М.А. Розова «Философия науки и техники» названа «Научное познание как социокультурный феномен». Эта монография вышла в 2004 г. и подвела итоги значительного периода в развитии отечественной философии.



В.С. Степин, доктор философских наук, профессор, Москва

Работы Б.М. Кедрова, Л.М. Баткина, В.С. Библера, П.П. Гайдено, Ю.Н. Давыдова, М.С. Кагана, М.К. Мамардашвили, Г.П. Щедровицкого и других отечественных философов внесли свой значительный вклад в развитие философии науки и расширение социокультурного кругозора.

Широкую известность получил диалог по медико-этической проблематике С.П. Капицы и Б.Г. Юдина [3].

Л.П. Киященко и В.И. Моисеев отмечают, что производство знаний выходит за рамки научных лабораторий, становясь формой общественного производства (структурами «общества знаний») – гибридом фундаментального (заинтересованного в получении истинного знания) и прагматического (заинтересованного в получении полезного эффекта) исследования. Наука пренебрегает дисциплинарные границы, становясь транс-дисциплинарной [4].

Особый интерес в этом контексте представляют опередившие свое время размышления самарских ученых об этических аспектах научной деятельности: особое место в этом ряду занимают работы выдающегося хирурга и общественного деятеля Г.Л. Ратнера [5].

Новые аспекты концепции философии науки представлены в работах самарских ученых: В.Н. Борисова, В.А. Конева, Р.И. Таллера, А.А. Шестакова, Е.Я. Бурлиной и их многочисленных учеников.

Так А.А. Шестаков пишет: «... трактовка рациональности в таком контексте исходит из антропологических характеристик субъекта и социальных условий его деятельности. Рациональность предстает как понятие, отражающее границы в конструктивной человеческой деятельности, лежащие в самом человеке и создаваемом им мире» [6].



В.А. Конев связывает новые категории философии науки с социокультурными идеалами (Дантовы и Декартовы координаты): время, ответственность, свобода. «Время – это не безличная длительность, не Бергсоновские *durie*-. Это состояние, стояние (сохранение) деяния, это состояние души в событии. Поэтому есть время Пушкина и Достоевского, Канта и Эйнштейна» [7].

В рамках предмета «Истории и философии науки» рассматривается также ряд специфических проблем, связанных с научной инноватикой. Современные инновационные проекты требуют ученых особого типа, инновации разворачиваются в интенсивном и глобальном времени, они выстраиваются «на подушке знаний», должны быть обеспечены коммерческим успехом, эксплуатируют востребованный в постиндустриальную эпоху миф

«живого» [8]. Изучая различные современные публикации по курсу «Истории и философии науки» (от монографий до учебников и отдельных статей), можно сделать вывод о том, что идеи общих оснований развития науки, культуры и человека, а также роли методологического предвиденья будущего времени занимают центральное место в данном предмете.

**Вывод:** в предмете «История и философия науки» пересматриваются процедуры познания и рационализации. Теперь они помещаются в процессы социокультурного развития; выделяются не только добытая наукой истина, но идеалы и цели науки в данную эпоху.

В западной философии и истории науки интерес к этой проблеме был зафиксирован появлением в 1970-х годах нашумевшей работы Томаса Куна «Структура научных революций» (на картинке представлена схема научного развития по Т. Куну). Эта книга вызвала огромный интерес не только историков науки, но также философов, социологов, психологов, изучающих научное творчество, и многих естествоиспытателей различных стран мира. По мысли Куна, науку следует воспринимать не как постепенно развивающуюся и накапливающую знания по направлению к истине, но как явление, проходящее через периодические революции, называемые в его терминологии «сменами парадигм» (англ. *paradigm shift*).

В западной философии второй половины 20-го столетия материалом для философии науки нередко становятся медицинские практики, в особенности психологические и психиатрические. После З. Фрейда выросло не только несколько поколений, работавших на стыке философии и медицины, но родились новые массовые профессии, реализующие своеобразный симбиоз медицинского и философского подходов. Например: социальный педагог, клинический психолог, социальный работник, базой для которых стала философия медицины.

Французский философ Мишель Фуко (1926 – 1984), непосредственно связанный с тематикой философии науки, стал одной из самых популярных фигур у себя на родине и властителем дум для философов разных стран.

По мысли Фуко, здоровье (ассоциируемое с психосоматическим благополучием) «заменяет спасение», получило статус высшей ценности, стало своего рода религиозно-этическим оправданием существования. Роль медиализации как одной из важнейших доминант современной культуры кардинально меняет представление о физической ценности здоровья. Оно является показателем цивилизованности человека и уровня его жизни. Подобное понимание здоровья продиктовано мировоззренческим диктатом современной культуры в широком смысле слова.



М. Фуко  
доктор философии, Париж

Книга Фуко «Рождение клиники», вышедшая в 1963 году, переведена на многие языки и стала одним из бестселлеров философии науки. Эта книга написана не об одном из институтов медицины, хотя и исследует новые институты медицины в условиях Франции эпохи Просвещения.

Клиника – рационализируется у Фуко как институт власти, лимитирующий свободу больного, в обмен на профессиональную медицинскую помощь в сохранении жизни и здоровья. Рождение клинической медицины в конце XVIII – начале XIX вв. стимулировало развитие дисциплинарной медицины, которая строилась на базе лабораторных исследований и детальной систематизации симптомов, на развития медицинской техники и массового оказания медицинской помощи. Как пишет один из современных отечественных комментаторов Фуко: «Рождение клиники в европейской культуре привело к изменениям в массовом повседневном опыте... Возможно, это главное место в городе, символизирующее убежище, фабрику, бизнес, храм, университет, тюрьму, забирающую свободу и берущую под контроль передвижение родственников, саму жизнь, или вообще город» [9]. По мысли Фуко, один из способов насилия – научный дискурс «клиники», устанавливающий несвободу: от критериев описания тела до навязанного больному поведению и лечения.

Вне контекста французской культуры и истории идеи Фуко кажутся сугубо специальными построениями по «археологии знания», или безумно оторванными от жизни.

Поэт Лев Лосев, посещавший парижские выступления философа, разочарованный властителем дум, «археологом знания», едко замечает:

*Я как-то был на лекции Фуко.  
От сцены я сидел недалеко.  
Глядел на нагловатого уродца.  
Не мог понять, откуда что берется?*

*Фуко смеяться не умел, и плакать,  
И в жизни он не смыслил ни хрена. [10].*

Увы, поэтическое впечатление не является рецензией философских трудов. Влияние Фуко на современную ему философию и общественное мнение Франции огромно. Анализ клиники как социокультурного института позволил французам по-новому взглянуть на саму французскую историю и цивилизацию, заданную эпохой Просвещения. Открылось насилие, утвержденное институтом клиники под видом массовой научной медицинской помощи. Для истории и философии науки работы Фуко стали настольной книгой, привлекательной и разнообразно трактуемой.

Все интеллектуалы «переболели Фуко». В том числе, Жиль Делёз, издавший в 1986 году книгу рецензий на Фуко под названием: «Общество контроля и его болезни». «Забыть Фуко» Жана Бодриера и многие другие реакции на философию науки, выполненную на материалах медицинской практики. Основной посыл состоит в необыкновенной влиятельности «археологии знания» не только на узкий профессиональный мир, но и на широкий общественный мир. Философия науки оказалась действенным инструментом национальной идентификации и самопознания, начиная с 1960-х.

В центре немецкой философской мысли XX столетия, размышляющей о месте науки в системе культуры, несомненно, два действующих лица. Их судьбы типичны для судеб немецкого народа между войнами: конформист и либерал, изгнанный и сотрудничающий, подсудимый и судья. Они познакомились в 1920 году, в Гейдельберге, на дне рождения Гуссерля, не подозревая, что жизнь им лично преподнесет испытания, которые классической философии «не снились». Их имена Карл Ясперс и Мартин Хайдеггер.

Повороты их судеб в каком-то смысле подводят к идее **времени** – атрибуте бытия, в том числе, – бытия в науке, науки как социокультурного явления. Добавим, что Ясперс по базовому образованию врач-психиатр, а Хайдеггер всю жизнь профессионально занимался феноменологией медицины [11].



Карл Ясперс, философ-экзистенциалист,  
Гейдельберг



Мартин Хайдеггер, философ-экзистенциалист,  
Марбург и Фрайбург

Итак, начало в Гейдельберге, в 1920 году. Они быстро сближаются, дружба перерастает в со-мышление... «...в стране сменились порядки, открылись новые социальные лифты. Хайдеггер видит для себя перспективы: он вступает в партию и делает ряд красноречивых жестов. Это оценено по достоинству: 21 апреля 1933 года Хайдеггер избран ректором Фрайбургского университета. При вступлении в должность он произносит знаменитую ректорскую речь, которая в дальнейшем ему «аукнется» – некоторые ее будут интерпретировать как связанную с национал-социалистической идеологией.

Последний раз Хайдеггер и Ясперс видятся в мае 1933 года. Ясперс из университета изгнан: он женат на еврейке, дорожит идеей свободы университета, аутсайдер, закрывший собственными руками свою научную карьеру» [12].

После войны все опять перевернулось. В конце 1945 года Комиссия по чистке просит Ясперса походатайствовать перед властями за Хайдеггера. После войны Ясперс приобрел огромный авторитет еще и как жертва нацистов. Ясперс отвечает, что Хайдеггер обладает поразительным философским мышлением, но не рекомендует его как университетского лектора, поскольку он некоммуникативен и подавляет современных студентов. Все это отражено в той или иной степени в их переписке [13], а также в документальном фильме «Карл Ясперс. Автопортрет», прошедшем с русскими субтитрами на российском ТВ.

Современное науковедение России знакомит нас с учеными-титанами, чей профессиональный и научный опыт внесли свой значительный вклад в мировую науку и культуру. Не только их научные достижения, но культурные идеи, которым они служили, определяет их масштаб. Вспомним некоторые имена, которыми гордится человечество.

Николай Иванович Вавилов, создавший уникальные предпосылки для развития генетики и сельского хозяйства, трагически погибший в годы сталинских репрессий. Образ физика-теоретика, нобелевского лауреата Льва Давидовича Ландау, с его вкладом не только в физическую науку, но и в мировоззрение науки – с его «теорией счастья»: работа, любовь, общение с людьми. Математик Андрей Николаевич Колмогоров, чья широта научных интересов была беспрецедентна: от метеорологии (он был почетным членом Американского метеорологического общества) до теории стиха (вышел сборник его стиховедческих работ под редакцией Д. С. Лихачева).

Классиками мировой гуманитаристики, философии в том числе, считают Михаила Михайловича Бахтина, Льва Семеновича Выготского, Юрия Михайловича Лотмана, чьи книги издают сегодня на всех языках мира. Идеи «диалога», «ответственности», «поступка», ориентировавшие их научную деятельность, также входят в состав их деятельности в науке.

Галерею выдающихся ученых мира биомедицинского направления украшают имена биолога и генетика Николай Владимирович Тимофеев-Ресовский, хирурга и епископа Валентина Федоровича Войно-Ясенецкого, которые принесли серьезные результаты в медицину, но были еще и подвижниками, философами, истинными титанами. Как известно, образ Ресовского лег в основу романа Даниила Гранина «Зубр».

Сравнивая годы жизни этих людей, понимаешь, что они – почти ровесники, их биографии прились на весь XX век. Родившиеся в предреволюционные годы, они начинали свою профессиональную деятельность в годы гражданской войны; становились жертвами 1930-х годов, потому что не могли молчать и слепо подчиняться. В годы великой Отечественной войны отдавали свой талант и труд для победы; создавали мирового класса научные школы и глобальные научные открытия после войны.

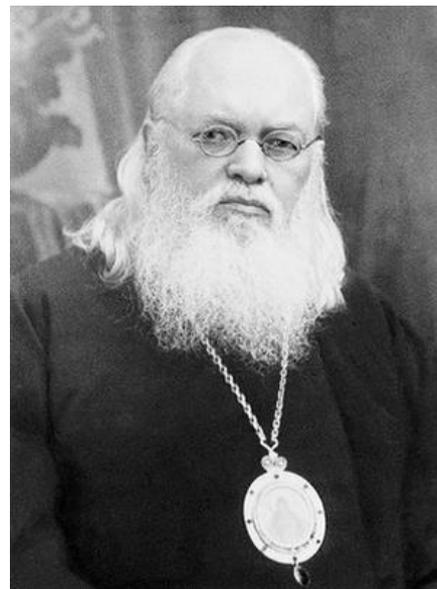
Практически все были гонимы за свои идеалы. У каждого из названных ученых были опасные столкновения с властью. Врач-хирург и православный священник Войно-Ясенецкий провел в совокупности одиннадцать лет в лагерях за свою веру. Каковы же их принципы в науке, что выделяет науковедение?

Очевидно, что общим философским и мировоззренческим стержнем выдающихся ученых XX-го столетия была **связь науки и этики, науки и идеалов культуры**. Служение народу, людям, ученикам и больным было их мотивационным основанием. Особенно заметна эта мировоззренческая доминанта, когда речь идет об ученых-медиках. Приведем выписку из записных книжек выдающегося врача-гематолога Иосифа Абрамовича Кассирского: «Врач-философ равен богу. Да и немного, в самом деле, различия между мудростью и медициной, и все, что ищется для мудрости, все это и есть в медицине, а именно: презрение к деньгам, совестливость, скромность, простота в одежде, уважение, суждение, решительность, опрятность, изобилие мыслей, знание всего того, что необходимо для жизни» [14].

Поразительна свобода ученых этого поколения в высказывании и доказательстве новой идеи. Приведем еще одну ссылку из книги Андрея Ивановича Воробьева – директора Гематологического центра РАМН, академика, профессора. «Разве можно представить себе «Рефлексы головного мозга» Ивана Михайловича Сеченова, или «Очерки гнойной хирургии» Валентина Феликсовича Войно-Ясенецкого, бесконечными выдержками работ разных авторов, даже без намека на самостоятельные мысли. ...о списывателях, «первых – вторых авторах», мы частенько говорили: «У них наука от слова на ухо, что услышат на последнем конгрессе, то и напишут» [15].

Продолжая размышления об ученых этого поколения, следовало бы отметить их глубокое и разностороннее образование, складывавшееся, подчас, в результате самостоятельной работы. Владение языками (латынь, французский и немецкий), блестящее знание русской классической и западной литературы, живописи, архитектуры, скульптуры. Например, в жизни А.Н. Колмогорова особое место занимало стиховедение; один из основоположников советской космонавтики – академик Б.В. Раушенбах стал автором фундаментальной монографии по истории древнерусской живописи. В жизни многих знаменитых ученых - медиков огромное место занимала музыка.

Еще пример: Кассирский играл на фортепиано и флейте, что было для него было формой отдыха, удовольствия и известной гордости. «Вершиной» таких выступлений было его участие в концерте, проходившем в зале ВТО и по случаю его 60-летия (в 1958 г.).



В.Ф. Войно-Ясенецкий,  
хирург, епископ Лука

Как рассказывает его сын – Г.И. Кассирский: «Совпало это событие с началом многолетней дружбы отца и всей нашей семьи с Мстиславом Ростроповичем и Галиной Вишневской. Организацию концерта Ростропович взял на себя, и это очень волновало отца. Ему хотелось, чтобы именно концерт, а не торжественная часть, и тем более не банкет были главным украшением юбилея... В концерте участвовали: сам Мстислав Ростропович, Галина Вишневская (находящаяся на последних сроках беременности, она исполнила впервые Бразильскую Бахиану Э. Вилла-Лобоса в сопровождении мужа и его учеников), Майя Плисецкая («Лебедь» Сен-Санса), Эмиль Гилельс. Концерт такого уровня завершился сюрпризом – юбиляр играл на флейте в трио с Ростроповичем и Гилельсом» [13].



И.А. Кассирский,  
врач-гематолог, профессор

Мировое значение отечественной науки и представлявших ее личностей ученых в их свободой, образованностью и этическим кодом служения людям, не могло не отразиться в отечественной философии науки. Значительную роль сыграли исследования Института истории естествознания, целенаправленно ведущего разработку этого направления, в котором работали выдающиеся ученые и общественные деятели – академики АН СССР В.И. Вернадский, Н.И. Бухарин, В.В. Осинский, В.Л. Комаров, С.И. Вавилов, Б.Н. Юрьев, А.М. Самарин, член-корреспондент Х.С. Коштоянц. Директорами ИИЕ были академик АН СССР Бонифатий Михайлович Кедров (в 1962–1974 гг.), член-корреспондент АН СССР Семен Романович Микулинский (в 1974–1987 гг.), академик РАН Вячеслав Семенович Стёпин (в 1987–1988 гг.).



Георгий Петрович Щедровицкий, философ и методолог, внедрявший науковедческие идеи в управление. В годы ВОВ жил и учился в Куйбышеве (Самаре), где его отец был крупным инженером.



Петр Георгиевич Щедровицкий – философ-методолог. В 2000-2005 гг. работал в ПФО советником по вопросам стратегического развития, в настоящее время – советник Министерства образования РФ. Заместитель директора Института философии РАН по научной работе.

Методологические разработки в сфере науки Георгия Петровича Щедровицкого (1929 – 1994 гг.), а впоследствии его сына – Петра Георгиевича Щедровицкого оказали огромное влияние на науку и наукоемкие сферы отечественного производства. Как писал академик РАН В.С. Стёпин: «Александр Зиновьев, Эвальд Ильенков, Георгий Щедровицкий – люди, которые сломали хребет господствовавший в вузах философской догматике».

Изучение курса и написание реферата для аспирантов по курсу «Истории и философии науки» начинается с тех актуальных проблем профессии, которые носят в воздухе и широко обсуждаются профессионалами. Ключом к обсуждению данных проблем могут стать и философские тексты, рождавшиеся в современной социокультурной ситуации как ее осмысление и ответ ее вызовам.

Как пишет В.С. Стёпин: **«Философия науки дает широкий кругозор, а извлечете ли вы из этого пользу – это ваше дело».**

### Список литературы

1. Степин, В.С. Научная картина мира в техногенной цивилизации / В.С. Степин, Л.Ф. Кузнецова. – М.: ИФ РАН, 1994.
2. Сатаров, Г. Чуда не будет [Электронный ресурс] / Г. Сатаров // Ежедневный журнал. – 18.02.10. – Режим доступа: <http://ej.ru/?a=note&id=9890#>.
3. Капица, С.П. Медицина XXI в.: этические проблемы / Л.П. Капица, Б.Г. Юдин // Знание. Понимание. Умение. – 2005. – № 3. – С. 75-79.
4. Киященко, Л.П. Философия трансдисциплинарности / Л.П. Киященко, В.И. Моисеев. – М.: ИФ РАН, 2009.
5. Ратнер, Г.Л. Советы молодому хирургу / Г.Л. Ратнер. – Самара, 1991.
6. Личность в культуре: Статьи и материалы VI международной научно-практической конференции «Самарский край в контексте мировой культуры». – Самара, 2006.
7. Конев, В.А. Личность: очевидность свободы и невероятность ответственности / В.А. Конев // Личность в культуре: Статьи и материалы VI международной научно-практической конференции «Самарский край в контексте мировой культуры». – Самара, 2006.
8. Котельников, Г.П. Философия и медицина в культуре: Методическое пособие для студентов / Г.П. Котельников, Ю.В. Щукин, А.В. Колсанов, Е.Я. Бурлина, Я.А. Голубинов, Ю.А. Жернов, Н.В. Ковалюнас, Ю.А. Кузовенкова, О.Б. Леонтьева, А.В. Шайдрова. - Альманах «Жизнь плюс наука». Выпуск № 6. - Самара: Книга, 2011.
9. Кириленко, Е. Е. Медицина как феномен культуры: опыт гуманитарного исследования: автореф. дис. ... док. филос. наук. – Томск, 2009.
10. Лосев, Л. Стихи [Электронный ресурс] / Л. Лосев // Журнальный зал. – 2004. — Режим доступа: <http://magazines.russ.ru/zvezda/2004/10/lo1.html>.
11. Власова, О.А.. Феноменология в пространстве психиатрии: Хайдеггер и клиницисты / О.А. Власова. Хора, – 2007. – № 1, 2.
12. Чернышевский, И. Обывательский расчет и государственная польза [Электронный ресурс] / И. Чернышевский // Отечественные записки. – 2002 г. – № 4. – Режим доступа: <http://www.strana-oz.ru/2002/4/obyvatelskiy-raschet-i-gosudarstvennaya-polza>.
13. Мартин Хайдеггер, Карл Ясперс. Переписка 1920 – 1963. – М.: Ад Маргинем, 2001.
14. Говзман, Л. Свет далёкой звезды [Электронный ресурс] / Л. Говзман // Еврейское слово. – 2010 г. – № 22. – Режим доступа: <http://www.e-slovo.ru/487/8pol1.htm>.
15. Воробьев, И.А. Иосиф Абрамович Кассирский. К 110-летию со дня рождения [Электронный ресурс] / И.А. Воробьев // Вестник Московского Городского Научного Общества Терапевтов. – 2008. – №73. – Режим доступа: <http://www.zdrav.net/personality/kassirsky>.

*Список рекомендованных учебных изданий:*

- Стёпин, В.С. Философия науки: Общие проблемы: учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук / В.С. Стёпин. – М.: Гардарики, 2008;
- Моисеев, В.И. Философия науки. Философия биологии и медицины: учебное пособие для вузов / В.И. Моисеев. – М.: ГЭОТАР-Медиа, 2008;
- История и философия науки: Учебное пособие / Под ред. А.С. Мамзина. – СПб: Питер, 2008;
- Хрусталеv, Ю. М. Философия и медицина: учебник для аспирантов и соискателей / Ю. М. Хрусталеv, Г. И. Царегородцев. – М.: ГЭОТАР-Медиа, 2007;
- Шевченко, Ю.Л. Философия медицины / Ю.Л. Шевченко, С.Б. Шевченко, С.И. Андреев, В.Н. Ардашев. – М.: ГЭОТАР-Медиа, 2007.
- Шишков, И.З. История и философия науки: учебное пособие / И.З. Шишков. – М.: ГЭОТАР-Медиа, 2010.
- Конев, В.А. Социальная философия: уч. пособие / В.А. Конев. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2006.
- Современные философские проблемы естественных, технических и социально-гуманитарных наук: учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук / Под ред. В. В. Миронова. – М.: , 2006.
- История философии: Запад-Россия-Восток: Учебное пособие для студентов вузов/ Отв. ред. Н.В. Мотрошилова. В 4 кн. – М.: «Греко-латинский кабинет» Ю. А. Шичалина, 1995 – 1998;
- Михель Д.В. Социальная антропология медицинских систем: медицинская антропология: учеб. пособ. для студентов – Саратов: Новый. Проект, 2010.
- Мотрошилова, Н.В. Мартин Хайдеггер и Ханна Арендт: бытие – время – любовь / Н.В. Мотрошилова, М.: Академический проект, 2013;
- Крянев, Ю.В. История и философия науки (Философия науки) / Ю.В. Крянев, Л.Е. Моторина. – М.: Альфа-М : ИНФРА-М, 2011;
- Моторина, Л. Е. Философская антропология: учебное пособие для студентов вузов / Л. Е. Моторина. – М.: Академический проект, 2009;
- Кириленко, Е.И. Феномен медицины в горизонте культуры: теоретические основания анализа и этнокультурная спецификация / Е.И. Кириленко. – Томск: ИОА РАН, 2008;
- Кириленко, Е.И. Медицина как феномен культуры: опыт гуманитарного исследования: автореф. дис. ... док. филос. наук. – Томск, 2009;
- Философия и медицина в культуре: Методическое пособие для студентов. - Альманах «Жизнь плюс наука». Выпуск № 6. – Самара: «Офорт», 2011.

## Зачем философия современному человеку?<sup>1</sup>



*В.В. Миронов,  
доктор философских наук, профессор,  
декан философского факультета МГУ  
им. М.В. Ломоносова*

Есть такой образ: философия в науке представляет собой такие строительные леса. Вроде бы они для здания не нужны, когда здания построены, покрашены. Но для того, чтобы сдать здание, строят эти строительные леса, которые позволяют здание довести до конца – другая функция. Поэтому я думаю, что философия всегда останется. С другой стороны, есть проблема: философия уподобилась королю Лиру, который роздал детям свои земли, а сам остался ни с чем. Но это не так, от философии отпочковываются дисциплины, и тем самым самоопределяется, и очищается сам ее предмет. Поэтому философия – она занимается всеобщим, она занимается бытием. Философия – это метафизика.



*Ю.Н. Солонин,  
профессор, доктор философских наук,  
декан философского факультета ЛГУ-СПбГУ  
с 1989 по 2010 гг.  
зав. кафедрой культурологии Института Философии  
Санкт-Петербургского государственного  
университета*

Сегодня мы живем во времени без философии. Это мое ощущение: философия существует сама по себе, человек, если иметь в виду особенно русское общество, сам по себе. В критические моменты слышен голос: «Помогите нам, дайте нам определение, скажите нам самое существенное, фундаментальное: Кто мы? Какие цели нашей жизни? Какие наши надежды, ожидания?»

А философия молчит, потому что она оказалась погруженной в свои собственные проблемы, а у нее есть немало профессиональных проблем; как, что устроить, отточить детали, раздвинуть свои собственные границы... И наша философия отучилась отвечать на запросы жизни, и поэтому дни петербургской философии это попытка разрушить вот эту странную берлинскую стену отчуждения, которая отделяет ее от общества. И вот это — самая главная проблема. Философия никогда не дает прямые ответы, она заставляет человека самого думать, как только человек начинает думать, так он находит ответы. А мы покамест вот эту философскую составляющую в нашей культуре презрели, ее нет или она существует сама по себе, как горох, выкатившийся в поле и не дающий плод.

---

<sup>1</sup> Материал взят из: Человек без границ. Электронный журнал. – Режим доступа:  
[http://www.manwb.ru/articles/philosophy/filosofy\\_and\\_life/phyl\\_today/](http://www.manwb.ru/articles/philosophy/filosofy_and_life/phyl_today/)

# Наука во времени: от прошлого к будущему

## Основные понятия в философии науки: научная парадигма, рациональность, идеалы и нормы науки

Все научные представления о мире и человеке меняются с ходом времени. То же происходит и с нашими представлениями о развитии самой науки. Долгое время рост научного знания понимался как простой кумулятивный процесс. В обыденном сознании это представление живет до сих пор. Но, в 60-х гг. XX в. в философии появляется принципиально новая терминология: введенные Томасом Куном в философский и научный оборот понятия «научная парадигма», «задачи-головоломки», «аномалии», «нормальная наука», «научная революция» и др. свидетельствовали о революции в понимании самой логики развития этой формы познания мира. В своем самом главном труде «Структура научных революций» Кун связывает рациональность и научную парадигму. Определения данных понятий показывают их тесную взаимосвязь:

Научная парадигма – это совокупность убеждений, ценностей, технических средств, принятых научным сообществом и обеспечивающих научную традицию.

Научная рациональность – совокупность ценностей, принципов, норм и методов, используемых в научном исследовании.

Она предполагает:

- определенную систему, которой руководствуются в конкретной области исследования (наука);
- специфический набор методов обоснования, применяемых в этой области и образующих некоторую иерархию;
- систему категорий и т.п.

Развитие науки представляется Куном как смена одной научной парадигмы другой в результате научной революции. Кумуляция знания происходит лишь в границах отдельно взятой парадигмы. Философ даже высказывал мнение о том, что каждая последующая парадигма полностью отказывается от ранее накопленного знания и пишет свое представление о мире с нуля, но эта идея в дальнейшем не нашла своего фактического подтверждения.

Так как черты рациональности понимаются Куном как результат конвенции («рационально в науке то, что принято в качестве такового «научным сообществом» [1]), то и в понятии «истина» отказываются от характеристики «абсолютная». Отход от классического понимания истины (истина как соответствие содержания знаний действительности) мы



Томас Кун, историк и философ науки,  
США

встречаем уже у Карла Поппера, который предлагает вместо понятия «истина» использовать понятие «правдоподобие» [1]. Раньше многих Поппер понял и признал так называемую «теоретическую нагруженность» фактов, то есть их зависимость от теоретического знания, позволяющего не только отбирать те наблюдения, которые в своей совокупности дают описания «фактов», но и истолковывать их именно как данные факты, а не что-то иное. Прогресс в науке, таким образом, понимался как увеличение «правдоподобия» ее теорий, которое должно было происходить в результате взаимной критики учений.

В свою очередь Кун практически исключает понятие «истина» из процесса описания научной деятельности, заменяя его степенью успеха в решении «задач-головоломок». У успеха решения два критерия: практический успех и оценка этого решения в кругу единомышленников. Кун также подчеркивает идею о том, что не факты говорят об истинности теории, а теория решает, какие факты будут учтены и как будут истолкованы.

Периодически перед ученым сообществом встает проблема смены рациональности (выбор, какой системой рациональных критериев пользоваться при работе с фактами). Согласно Куну данная ситуация выбора, возникающая с определенной периодичностью, предполагает социологические и социально-психологические мотивы принятия решений. Выбор осуществляется «... под воздействием отнюдь не только «когнитивных» факторов, но зависит от убеждений, авторитетов, социально-психологической атмосферы и традиций «научных сообществ», а также от многих других «внешних» по отношению к науке воздействий. Такие ситуации Т. Кун назвал «экстраординарной» или «революционной» наукой. Попадая в такие ситуации, наука становится похожей на другие сферы интеллектуальной активности, например, на споры философов или ценителей искусства, астрологов или психоаналитиков» [1]. Особенно ярко проблема столкновения двух рациональностей проявляется при возникновении в науке кардинально новой теории, позволяющей взглянуть на существующую проблему под иным углом зрения и получить качественно новые результаты. Такая теория критикуется, долго не признается, оценивается как ложная. Именно в такой ситуации явлены социологические и социально-психологические факторы развития науки.

Таким образом, научная рациональность по Куну – это то, что принадлежит человеку и изменяется вместе с ним. Вместе с рациональностью меняются и научные парадигмы.

Подводя промежуточные итоги, можно выделить такие важные для нас идеи как:

1. Научные представления о мире развиваются в рамках научных парадигм;
2. Смена одной научной парадигмы другой происходит в результате смены научной рациональности.
3. Теория судит факты.
4. Наличие социологических и социально-психологических факторов развития науки.

В поиске «иллюстративного материала» для теорий развития науки философы чаще всего обращаются к физике, ведь именно эта сфера науки ближе всех стоит к одному из фундаментальных мировоззренческих вопросов философии – «Что первично – материя или идея?».

Но, в последнее время вопрос о парадигмальном развитии науки обретает актуальность и в медицине. Одна из первых статей, посвященных этой проблеме, статья А.М. Сточик и С.Н. Затравкина «Картины реальности в медицине XVII–XIX вв.» в журнале «Вопросы философии» [2]. Выделенные нами четыре пункта из учения Куна получили свое освещение в их труде. На примере истории медицины иллюстрируются основные положения теории Куна

о развитии науки: для каждого этапа «нормальной науки» характерна своя научная парадигма. Изучаемые факты («задачи-головоломки») решаются в ее рамках, и создаваемые теории наполняют собой «нормальную науку». По мере накопления эмпирического материала появляются факты, которые невозможно объяснить в рамках принятой научной парадигмы («аномалии»). Для их объяснения создаются ad-hoc теории, предназначенные для объяснения только данного случая, доказывая, что парадигма всё же верна. Теории, не опирающиеся на всё еще господствующую парадигму, но объясняющие эти факты, оцениваются научным сообществом как ошибочные. Но, аномалии продолжают накапливаться, и под их давлением старая парадигма рушится, происходит научная революция, в результате которой научным сообществом выбирается другая парадигма, начинает развиваться новая «нормальная наука».

Итак, авторы выделяют четыре научные парадигмы, имевшие место в медицине XVI-XIX вв. В каждой из парадигм было своё представление о закономерностях функционирования организма, понимание здоровья и болезни. *Первая рассмотренная парадигма* относится к шестнадцатому веку и сформировалась под влиянием греко-арабского наследия, согласно которому *человеческое тело представляло собой орудие «мировой души (пневмы)» (учение о пневме обусловило критерии рациональности)*. Именно она считалась ответственной за все процессы, происходящие в организме. Тело понималось как результат смешения четырех первичных элементов. Элементы в организм поступали с пищей, перерабатывались желудком и печенью в четыре вида жидкостей в организме – кровь, флегма, желтая и черная желчь. Мировая душа поступала в организм при вдохе и трансформировалась в три вида души – растительную, животную и разумную, ее функциями считались обеспечение роста и жизнеспособности органов, движения крови по сосудам, наличия ощущений и когнитивных функций. *Здоровье* понималось как равновесие первоэлементов, а *болезнь* – как нарушение этого равновесия и движений пневмы.

Общепринятое представление об организме, природе здоровья и причинах его болезни разделялось большинством врачей. Работы Везалия, Коломбо, Фаллопия, появившиеся в этом же 16-м веке, но противоречившие господствовавшей парадигме в медицине, долгое время не были приняты в научном сообществе, несмотря на то, что основывались на эмпирическом материале, которого не хватало сторонникам учения о мировой душе. В данном случае налицо теория Куна о том, что не факты судят теорию, а *теория факты*. Научное сообщество объявляло их работы ошибочными вплоть до 20-х гг. XVII в. К этому периоду старая научная парадигма проявила всю свою неэффективность, и началась научная революция в медицине. Накопившиеся «аномалии», привели к отказу от старой и созданию новой парадигмы.

*Эта новая парадигма (вторая из рассмотренных) сформировалась под влиянием механицизма*, который на протяжении XVII–XVIII вв. занимал прочные позиции во всех сферах науки, некоторые из которых были порождены им самим (ятрофизика и ятрохимия). Можно говорить о том, что принципы механицизма легли в основу новой рациональности. В середине XVII в. кардинальному пересмотру подверглась вся система представлений об устройстве человеческого организма, причинах и природе заболеваний. Стала формироваться научная парадигма, основанная на кинетической механике Рене Декарта: процессы в организме – лишь механическое перемещение частиц. Декарт создал дуалистическое учение о человеке, повлиявшее и на медицину: человек есть соединение самостоятельных и самодостаточных субстанций – материальной, подчиняющейся законам механики, и духовной, отвечающей за волю и мышление. Таким образом произошло «выведение» тела из-под

влияния души (т.е. полный отказ от предыдущей парадигмы). *Здоровье* понималось как беспрепятственное движение частиц, *болезнь* – как нарушение движения.

В 60-80-х гг. XVII в. появляется учение Томаса Сиденгама, содержащее в себе оригинальную догадку, но выходящее за рамки существующей в медицине парадигмы. Сиденгам понимал болезнь не как нарушение движения атомов в организме, а как ответную реакцию организма на это нарушение. И, несмотря на то, что в пользу этой теории говорят многие факты, она оставалась непризнанной до XVIII в., в силу господствовавшей парадигмы и связанных с ней социокультурных условий, определявших мировоззрение ученых того периода, неготовности ученого сообщества отказаться от привычного, общепринятого и встать на новые позиции.

Истории Везалия, Колумбо, Сиденгама и др. можно связать с еще одной идеей, которую высказывал не только Т. Кун, но и еще один философ науки – Имре Лакатос. Согласно их взглядам, теории уходят со сцены науки только вместе с их носителями. Иными словами, именно смена поколений в научном сообществе – тот период, когда создаются благоприятные условия для научной революции. Непризнанные во время своего создания, революционные научные идеи получают популярность спустя несколько десятилетий.

Пока немногочисленные известные медицине факты о теле, здоровье и болезни позволяли механистической научной парадигме существовать. Но, проводившиеся изучения пищеварения, дыхания, половых процессов, работы сердца, развитие эмбриологии и др. породили множество открытий, которые сделали очевидным недостаточность простой механики для объяснения всех процессов организма (рост «аномалий»). С каждым новым открытием требовалось всё больше и больше оговорок (*ad-hoc* теорий). Так, когда встал вопрос о «запускающем механизме» движения частиц в теле, Лейбниц создает учение о «жизненной силе», которым дополнялся чисто механистический подход в господствовавшей парадигме.

Представление о «жизненных силах» и «целебных силах природы» активно внедряется в медицинские учения. Теперь тело – механизм, управляющийся жизненными силами. *Болезнь* начинает пониматься как реакция «целебной силы» на нарушение внутренних соков и плотных частях в организме. Реакции имеют типовые разновидности, которые представляют собой болезни и характеризуются конкретными симптомами. Но, симптомы не связывались с конкретными органами, а приписывались организму в целом. В XVIII в. впервые появляется учение об отдельных заболеваниях. Отныне диагностике подлежал не больной, а болезнь, характеристики которой не зависели от конкретных людей, так как она воспринималась как *некое самостоятельное явление*. В конце XVIII в. под давлением «аномалий» происходит очередная научная революция, после чего принимается новая научная парадигма.

*Третья парадигма возникает в начале XIX в. и формируется под влиянием физико-химизма*. Теперь принципы физико-химизма легли в основу новой рациональности. Концепция «витальных сил» заменяется учением о физико-химических процессах в организме (Лавуазье). В 30-х гг. XIX в. установили, что тело состоит в основном из белков, жиров и углеводов. Начали изучать обменные процессы в организме, роль в них кислорода. Большой вклад в эти исследования внесли Р. Майер и Г. Гельмгольц (знаменитая фраза Гельмгольца: «Мы все дети Солнца»). Стало очевидно, что организм и окружающая среда тесно связаны между собой на вещественно-энергетическом уровне. Процессы дыхания, пищеварения, выделения и др. пересматривались на физико-химической основе. Организм стал пониматься

как система клеток, жизнедеятельность которого обеспечивается процессами взаимодействия с окружающей средой, протекающими в соответствии с законами физики и химии.

*Болезнь* трактовалась не как самостоятельное бытие, а форма жизни самого организма. Законы физики и химии проявляются иным образом, чем это происходит в здоровой жизни. Болезнь – результат воздействия на клетки и ткани неблагоприятных физических и химических агентов. Диагностика болезней начала заключаться в выявлении структурно-функциональных изменений. Процессы брожения, гниения, разложения тела после смерти считались результатом взаимодействия вещества с кислородом. Выдвинутая Луи Пастером в 1861 г. гипотеза о влиянии микроорганизмов на процессы брожения далеко не сразу была принята научным сообществом. Ко второй трети XIX в. «аномалии» накопились и в рамках данной парадигмы.

В 70-х гг. XIX в. формируется новая научная парадигма, согласно которой жизнь организма – результат взаимодействия с окружающей средой, состоящий из процессов синтеза и распада, происходящих в клетках. Начали изучать роль микроорганизмов в возникновении заболеваний у человека. В рамках этой научной парадигмы исследования Пастера стали востребованы и внесли большой вклад в развитие понимания природы ряда заболеваний. Позже появляются исследования Р. Коха. Была основана наука бактериология, выявлено много микроорганизмов, вызывающих болезни. Бактериология вызвала появление двух учений об иммунитете: клеточная теория и гуморальная. *Болезнь* трактовалась уже не как воздействие вредоносного агента на организм, а реакция на него организма (И.И. Мечников). Болезнь стала восприниматься как целесообразная защитная реакция организма от болезнетворных агентов. Это привело к новым методам диагностики (по антителам) и профилактики (вакцинация).

Таким образом, можно заключить, что развитие медицины подчиняется общим закономерностям науки, выделенным Томасом Куном. Наука – это не кумулятивный процесс, а история принятия и отвержения научных идей, всегда протекающая в конкретных социокультурных условиях и направляемая в своем развитии научным сообществом. Как метко выразился А. Эйнштейн, «Наука – это драма идей». История науки – это не история чистой рациональности, это постижение человечеством мира и себя самого в конкретном месте и времени, сопровождаемое каждый раз особыми ценностями, целями, убеждениями и идеалами. Согласно современной философии науки смена одной научной парадигмы другой не остановится никогда. Никогда в науке не будет сказано последнее слово. И снова обращаясь к Эйнштейну можно сказать: «Наука не являлась и никогда не будет являться законченной книгой».

Вопрос научной рациональности получил своё дельнейшее развитие в трудах различных философов. Так, В.С. Степин [3] выделяет три типа научной рациональности, сменявших друг друга в истории европейской цивилизации. Каждый этап характеризуется особым состоянием научной деятельности, направленной на постоянный рост объективно-истинного знания.

Первая из указанных типов – **классическая рациональность**, соответствующая классической науке. Она возникала и видоизменялась в XVII–XIX вв. Ее возникновение было неразрывно связано с формированием особой системы идеалов и норм исследования, в которых, выражались установки классической науки, осуществлялась их конкретизация с учетом доминанты механики в системе научного знания данной эпохи – научное знание должно быть *объективным*, выражая скрытую суть окружающей действительности. Конечным итогом науки является построение *абсолютно истинной* картины природы.

Через все классическое естествознание, начиная с XVII в., проходит идея, согласно которой, объективность и предметность научного знания достигаются только тогда, когда из описания и объяснения *исключается* все что относится к субъекту и процедурам его познавательной деятельности. Эти процедуры принимались как *раз навсегда данные и неизменные*. Главное внимание уделялось поиску очевидных, наглядных, «вытекающих из опыта» онтологических принципов, на базе которых можно строить теории, объясняющие и предсказывающие опытные факты.

Строилась и развивалась *механическая картина природы* и как картина реальности, применительно к сфере физического знания и как общенаучная картина мира. Эпистемологическая составляющая – представления о познании как *наблюдении и экспериментировании* с объектами природы.

**Преобразование классического типа рациональности в ходе становления неклассического естествознания** выразилось в идее *относительной истинности* научных знаний. При этом за образец были приняты такие типы объяснения и описания, которые в явном виде *содержат ссылки на средства и операции познавательной деятельности*. Характерным примером такого подхода считается квантово-релятивистская физика. Если в классической физике объект характеризуется «сам по себе», независимо от средств его исследования, то в квантово-релятивистской физике выдвигается требование четкой фиксации особенностей средств наблюдения, которые взаимодействуют с объектом. Меняются представления и о самом субъекте, который должен находиться внутри изучаемой действительности. Формируется представление о том, что ответы природы на наши вопросы определяются не только ее устройством, но и *способом постановки самих вопросов*.

В конце XX в. – начале XXI в. происходят новые радикальные изменения в основаниях науки: **рождается новая, постнеклассическая наука**. Специфику науки этого периода определяют комплексные исследовательские программы, в которых принимают участие специалисты различных областей знания. Большую роль начинают играть цели экономического и социально-политического характера.

Усиливаются *процессы взаимодействия* принципов и представлений *картин реальности, формирующихся в различных науках*. Все чаще изменения этих картин протекают путем «парадигмальной прививки» идей, транслируемых из других наук. В этом процессе постепенно стираются жесткие разграничительные линии между картинами реальности, определяющими видение предмета той или иной науки.

Научное познание начинает рассматриваться в контексте социальных условий как особая часть жизни общества, детерминируемая на каждом этапе своего развития общим состоянием культуры данной исторической эпохи, ее ценностными ориентациями и мировоззренческими установками. Осмысливается *историческая изменчивость* не только онтологических постулатов, но и самих идеалов и норм познания. Развивается и обогащается содержание категорий «теория», «метод», «факт», «обоснование», «объяснение» и т.п.

**Постнеклассический тип научной рациональности учитывает соотношенность получаемых знаний об объекте не только с особенностью средств и операций деятельности, но и с ценностно-целевыми структурами.**

Речь идет об изучении сложных системных объектов, *в которые входит сам познающий субъект*. Таким образом, человек оказывается как субъектом, так и объектом изучения. Считается, что изучение такого рода систем предполагает принципиально новые стратегии. Процессы в таких системах принципиально необратимы. А включенность в них человеческого

действия меняет перспективы развития системы, т.к. фактором ее развития становится человеческая свобода. Будущее такой системы необратимо и не может быть однозначно спрогнозировано. Свободное экспериментирование с такими системами невозможно, поскольку может привести к катастрофическим последствиям.

**Поэтому постнеклассическая рациональность предполагает ценностные установки и ориентиры, которые не предполагались в основании классической и неклассической рациональности.** Каждый новый тип научной рациональности характеризуется особыми, свойственными ему основаниями науки, которые позволяют выделить в мире и исследовать соответствующие типы системных объектов (простые, сложные, саморазвивающиеся системы), при этом возникновение нового типа рациональности и нового образа науки происходит путем преемственности.

Также важными в философии науки являются понятия «**идеалы и нормы науки**», под которыми понимаются «регулятивные идеи и принципы, выражающие представления о ценностях научной деятельности, ее целях и путях их достижения» [4]. История развития науки представлена не только сменой научных парадигм, типов рациональности, но и идеалов и норм науки. Эти явления тесно переплетаются между собой. Так, выработка новых методологических принципов и утверждение новой системы идеалов и норм науки является одним из аспектов глобальных научных революций, в ходе которых возникает новый тип научной рациональности.

Выделяют познавательные идеалы и нормы, которые регулируют процесс воспроизведения объекта в различных формах научного знания (связь с методами научного исследования) и социальные нормативы, которые фиксируют роль науки и ее ценность для общественной жизни на определенном этапе исторического развития, управляют процессом коммуникации исследователей, отношениями научных сообществ и учреждений друг с другом и с обществом в целом и т.д.

Связь идеалов и ценностей науки с рациональностью обусловила наличие в них трех взаимосвязанных уровней смыслов, выражающих: 1) общие характеристики научной рациональности, 2) их модификацию в различных исторических типах науки, 3) их конкретизацию применительно к специфике объектов той или иной научной дисциплины.

Первый уровень представлен признаками, которые отличают науку от других форм познания (обыденного, искусства, философии, религиозно-мифологического освоения мира и т.п.). В разные исторические эпохи природа научного знания, процедуры его обоснования и стандарты доказательности понимались по-разному. Однако то, что научное знание отлично от мнения, что оно должно быть обосновано и доказано, что наука не может ограничиваться непосредственными констатациями явлений, а должна раскрывать их сущность – эти нормативные требования выполнялись и в античной, и в средневековой науке, и в науке Нового времени, и в науке XX в.

Второй уровень содержания идеалов и норм исследования представлен исторически изменчивыми установками, которые характеризуют тип научной рациональности, стиль мышления, доминирующий в науке на определенном историческом этапе ее развития. Так, сравнивая древнегреческую математику с математикой Древнего Вавилона и Древнего Египта, можно обнаружить различия в идеалах организации знания. Идеал изложения знаний как набора рецептов решения задач, принятый в математике Древнего Египта и Вавилона, в греческой математике заменяется идеалом организации знания как целостной теоретической системы, в которой из исходных посылок-постулатов выводятся теоретические следствия.

Наиболее яркой реализацией этого идеала была Евклидова геометрия. В средневековой науке эксперимент не имел решающего значения, в отличие от науки XVII-XVIII вв., т.к. для средневекового мировоззрения гораздо важнее было символическое значение вещей, нежели их эмпирические свойства.

На третьем уровне установки второго конкретизируются применительно к специфике предметной области каждой науки (математики, физики, биологии, социальных наук и т.п.). Например, в математике отсутствует идеал экспериментальной проверки теории, но для опытных наук он обязателен. Современная биология не может обойтись без идеи эволюции и поэтому методы историзма органично включаются в систему ее познавательных установок. Физика же до настоящего времени не прибегала в явном виде к этим методам. Лишь в современную эпоху благодаря развитию теории элементарных частиц в тесной связи с космологией, а также достижениям термодинамики неравновесных систем (концепция И.Пригожина) и синергетики в физику начинают проникать эволюционные идеи, вызывая изменения ранее сложившихся дисциплинарных идеалов и норм.

Идеалы и нормы науки двояко детерминированы. С одной стороны, они определены характером исследуемых объектов, с другой, – мировоззренческими структурами, доминирующими в культуре той или иной исторической эпохи. Исследователь может не осознавать всех применяемых в поиске нормативных структур, многие из которых ему представляются само собой разумеющимися. Он чаще всего усваивает их, ориентируясь на образцы уже проведенных исследований и на их результаты.

Как пишет В.Н. Порус, «спор идеалов протекает отнюдь не в идеальном мире. Он захватывает реальные судьбы и вызывает реальные действия. На стыках времен человеческие души подвергаются сверхнапряжениям. Трещины мироздания проходят через человеческие сердца, как когда-то сказал А.И. Герцен. Поэтому вполне естественно желание опереться на тот идеал, который ближе нашему духу, даже если у нас нет достаточных сил, чтобы отстоять его» [1].

### **Список литературы**

1. Порус, В.Н. Спор о научной рациональности [Электронный ресурс] / В.Н. Порус // Философия науки. Вып. 3: Проблемы анализа знания / Под ред. М.А. Розова. – М.: ИФ РАН, 1997. – Режим доступа: <http://iph.ras.ru/page47806201.htm>.
2. Сточик, А.М. Картины реальности в медицине XVII–XIX вв. / А.М. Сточик, С.Н. Затравкин // Вопросы философии. – 2013 г. – № 7. – С. 80-95.
3. Степин, В.С. Теоретическое знание / В.С. Степин. – М.: Прогресс-Традиция, 1999.
3. Нормы и идеалы науки [Электронный ресурс] // Новая философская энциклопедия. – Режим доступа: <http://iph.ras.ru/elib/1175.html>.

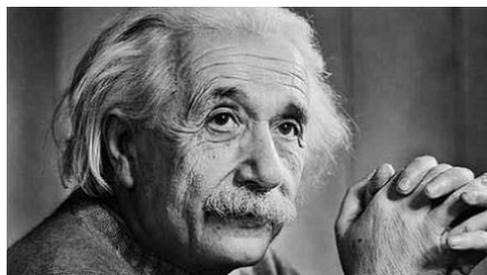
## Нобелевские лауреаты о будущем науки и мира

(на материале банкетных речей Нобелевских лауреатов)

Говоря о глобальной трансформации способа развития цивилизации, В.И. Аршинов вводит такой термин как «постчеловеческие устремления» [1, С. 58]. Достижения современной науки позволяют говорить о том, что мир может измениться кардинально. Впервые в своей истории человек может стать субъектом своей собственной эволюции [1]! И, если мы встаём на этот неизвестно куда ведущий нас путь, то проекция будущего становится не просто желательной, создание её становится моральным долгом сообщества ученых и философов науки и техники. Исследователи, занимавшиеся вопросами науки и тесно связанного с ней научно-технического прогресса, не только давали точную диагностику настоящему, но часто предсказывали изменения, ожидающие человечество в будущем.

Говоря о прогнозировании возможных вариантов развития мира, связанных с ними задачах науки и её роли в жизни общества, нельзя упустить из внимания людей, которые стоят на передовых позициях – лауреатов Нобелевской премии. Ведь, в какой-то степени, именно они ближе к этому будущему, чем все остальные. В лице А. Эйнштейна гармонично соединились ученый и философ.

### АЛЬБЕРТ ЭЙНШТЕЙН



Будучи одним из величайших ученых за всю историю человечества, Эйнштейн был далек от иллюзии эпохи Просвещения, что наука – это спасительный круг человечества, что именно она и только она сможет решить все наши проблемы. Ученому был очевиден диалектический характер науки – она, безусловно, может помочь человечеству, но может и погубить его. Так, когда Эйнштейна спросили, как он считает, каким оружием человечество будет сражаться в третьей мировой войне, он ответил: «Я не знаю, каким оружием будет вестись третья мировая война, но совершенно очевидно то, что четвертая – только палками и камнями» [2]. В этой фразе выражается серьезное опасение ученого за будущее человечества. Эйнштейн прекрасно осознавал, что впервые в истории смертным является не только человек, но и человечество в целом. И в этом «заслуга» именно науки.

По прошествии многих десятилетий диалектический характер науки и её достижений всё ещё очень отчетливо ощущается учеными. Рассуждая о своих исследованиях, Т. Визель (лауреат по медицине 1981 г. «за открытия, касающиеся принципов переработки информации в нейронных структурах») отмечает: «В нашем путешествии, в которое мы пустились, чтобы понять, как устроен мозг, мы с лёгкостью откроем социальные и медицинские выгоды от нового знания, но сумеем ли мы разглядеть в нём угрозу для будущего? Вероятно, большинство из нас сегодня не думают об этом, но меня однажды заставил задуматься вопрос: «Когда вы научитесь контролировать человеческое поведение?», на который я немедленно ответил: «Надеюсь, никогда...» [3, С. 146].

### Т.ВИЗЕЛЬ



Р. Аксель (нобелевский лауреат по физиологии и медицине 2004 г. совместно с Л. Бук за «изучение обонятельных рецепторов и организацию системы органов обоняния») отмечает, что независимо от формы познания – будь то миф, религия, философия, человечество всегда фиксировало опасность, связанную с новым знанием. Ссылаясь на древнегреческий миф о Пандоре, на библейскую легенду о яблоке с Древа Познания Добра и Зла, он отмечает: «Любознательность человека наказывается страданиями» [4].

Но, ответ ученых на вопрос, посвященный науке, «Быть или не быть?» однозначен: «Быть».

## Р. АКСЕЛЬ



## Ф.М.БЕРНЕТ



Вопрос только в том, какой науке и в каком мире быть. И, безусловно, диалектический характер такого явления, как наука, позволяет говорить не только о её «минусах», но и о «плюсах». Например, нобелевский лауреат по медицине 1960 г. Ф. М. Бернет (получил премию вместе с П.Б. Медаваром «за открытие приобретенной иммунологической толерантности») целью развития науки называл социальный прогресс, который, с его точки зрения, и будет иметь место в будущем [5]. Эту же тему связи науки с социальным прогрессом, затрагивали каждый в своё время Б. Самуэльсон (нобелевский лауреат по физиологии и медицине 1982 г.) и Б. Дж. Маршалл (нобелевский лауреат по физиологии и медицине 2005 г., совместно с Д.Р. Варреном «за открытие бактерии *Helicobacter pylori* и её роли при гастрите и язвенной болезни») [5].

Обрисовать конкретные черты Будущего попытался Г. Блобел (нобелевский лауреат по медицине 1999 г. «за обнаружение сигнальных аминокислотных последовательностей, ответственных за адресный транспорт белков в клетке»). Он отметил, что за прошедший век ученые сделали множество важных открытий: антибиотики, гормоны, факторы роста, множество лекарств, предупреждающих преждевременную смерть и др. Были побеждены оспа и полиомиелит, огромный прогресс наблюдался в хирургии. Были изучены ДНК и РНК. «Через несколько лет будет завершена расшифровка человеческой ДНК. Важную роль в анализе огромного количества информации будет играть математика. Важную роль в исследованиях будут играть неинвазивные физические технологии.

Глубокое овладение базовыми знаниями позволит разработать намного более рациональные методы лечения рака, вирусных инфекций, дегенеративных болезней и, что самое важное, психических расстройств.

## Г. БЛОБЕЛЛ



В наступающем веке важной задачей ученых станет помощь в образовании и просвещении людей с целью предотвратить ничем не мотивированные страхи и подчеркнуть огромную пользу науки» [6, С. 93].

Наличие «ничем не мотивированных страхов» общества перед новыми научными знаниями было отмечено ещё в 1970-е гг. Д. Натансом (нобелевская премия по физиологии и медицине 1978 г., получена вместе с Х. Смитом и В. Арбером «за обнаружение рестрикционных ферментов и их применение в молекулярной генетике») – речь шла о страхе общества перед генетическими исследованиями. С их точки зрения, для решения данной проблемы, необходимо выработать определенные формы коммуникации между обществом и учеными. Последние должны делиться своими знаниями и суждениями с обществом. Практика показывает, что их мнение было услышано и в формах коммуникации между учеными и обществом наблюдается заметная динамика.

На материале XX в. можно выделить три такие коммуникационные модели: на 1-м этапе – учёные создавали продукт и предлагали его обществу в качестве объекта потребления, не интересуясь мнением общественности; на 2-м этапе – ученые создавали продукт и объясняли обществу, что это, какие риски возможны, как осуществлять мониторинг их проявления и т.д. Подобная модель является нормой в Англии, когда раз в неделю в паб (популярное место для свободного времяпрепровождения англичан) приходит некий ученый и в доступной форме рассказывает посетителям заведения, какой научной проблемой он в данный момент занимается; на 3-м этапе (имеет место в данный момент в Европе и в некоторых регионах и субъектах России, например, в Казани) – учёные и общество – равноправные партнёры, происходит активное обсуждение инноваций, участие общества в экспертизе (в виде общественных организаций, экспертных советов). Именно в этой форме актуализируется роль философов – они выступают в роли посредников между учёными и обществом.

Со своей позиции создает картину будущего Э.Д. Кори (нобелевский лауреат по химии 1990 г. «за развитие теории и методологии органического синтеза»): «Её (*химии –комментарий автора*) влияние на нашу жизнь стало всеобъемлющим. Большинство современных лекарств являются синтетическими и большинство завтрашних будут придуманы и изобретены химиками... Область синтетической химии является решающей для будущего человечества... » [7, С. 305].

**Д. НАТАНС**



**Э. Д. КОРИ**



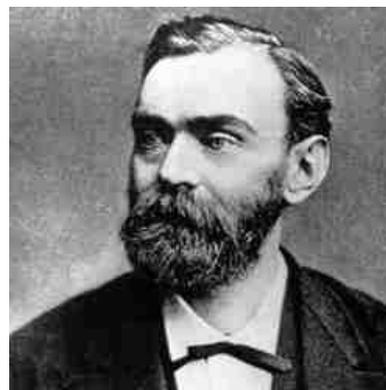
## К. МЮЛЛИС



С точки зрения К. Мюллера и М. Смита (нобелевских лауреатов по химии 1993 г. за изобретение метода ПЦР) для будущего нашей цивилизации особое значение будут иметь такие исследования как «... контроль над ростом населения Земли или биологической вариативности, или окружающей среды, или устойчивого развития» [8, С. 135]. Это связывается ими с тем, что в последнее время ученые говорят о непрекращающемся обеднении флоры и фауны, которое происходит в большой степени в результате воздействия научно-технического прогресса на биосферу Земли.

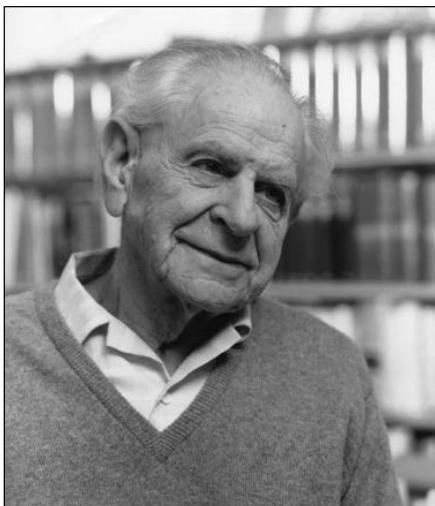
Одной из самых популярных тем в Банкетных речах (Banquet Speech) нобелевских лауреатов за последние пятьдесят лет является тема свободы. Свобода от границ, как в мире науки, так и в обществе. Отсутствие границ между народами, дискриминаций по различному признаку создает наиболее оптимальные условия для развития мировой науки. Это очень хорошо понимал Альфред Нобель, когда создавал проект своей премии. Он считал, что у науки нет национальности, и писал в своем завещании о том, что вручать премию нужно лучшим ученым вне зависимости от их национальной принадлежности, несмотря на существовавшую критику такого интернационального характера премии [9].

## АЛЬФРЕД НОБЕЛЬ



Позицию, связанную с национальным или расовым неравенством Нобель называл «духовными микробами» [10, С. 206] и призывал с ними бороться.

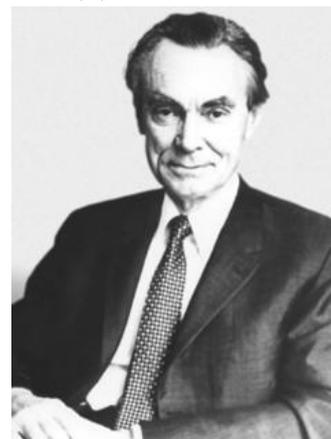
## К. ПОППЕР



Рассуждения о необходимости подобных социальных условий мы находим и у К. Поппера – философа, занимавшегося вопросами развития науки. В течение 1938 – 1943 гг. им была написана книга «Открытое общество и его враги», опубликованная в Англии в 1945 г. Одна из ключевых идей книги: истинно научное и рациональное знание возможно только в открытом обществе, ибо только там есть возможность для критического обсуждения науки, не попадающего под влияние идеологии, так как для развития науки необходим постоянный пересмотр устоявшихся законов и норм. Идею «открытого общества» отстаивал также Нильс Бор (Нобелевская премия по физике 1922 г.).

С. К. Д. Бергстрем (премия по медицине и физиологии 1982 г., вместе с Б. Самуэльсоном и Д. Вейном «за открытия, касающиеся простагландинов и близких к ним биологически активных веществ») отмечал, что плюсом науки является то, что «наука не знает границ между народами» [3, С. 190]. Свобода – «необходимая предпосылка мирного развития человечества... Мы должны особенно заботиться о том, чтобы научная сеть использовалась для достижения только научных целей – позволив вовлечь себя в политику, она потеряет свой особый статус и ценность неполитической движущей силы развития» [3, С. 191].

### С.К.Д. БЕРГСТРЕМ



### С. ОЛТМАН



Эту же тему продолжал в своей банкетной речи С. Олтман (лауреат по химии 1989 г., вместе с Т. Чеком «за открытие каталитических свойств рибонуклеиновых кислот»): «Этому веку уже довелось видеть слишком много тираний, искажающих и разрушающих прекраснейшие творческие импульсы человечества. Наши коллеги, граждане разных стран, должны иметь право мыслить свободно и открыто, давать волю воображению и открывать воображаемое и неизвестное, не опасаясь возможных репрессий. Нас объединяет надежда, что каждый человек когда-нибудь будет наслаждаться если не материальными выгодами, то хотя бы интеллектуальными привилегиями, которыми мы обладаем» [7, С. 207].

Р. Аксель (нобелевский лауреат по медицине 2004 г.) прогнозирует: «Конфликт между наукой и политической и религиозной властью будет усиливаться, поскольку мы по-прежнему рассматриваем вопросы, касающиеся происхождения человека, характера наших генов и то, как они определяют наш характер и наиболее неуловимое – отношения между генами и поведением, эмоциями и познанием. Эти знания очень часто вызывают разногласия и даже страх. Этот страх привел к мнению, что есть знание, которое лучше оставить неизвестным. Такая позиция подрывает научный процесс. Необходимо решить: мы либо занимаемся наукой, либо нет, и если выбираем науку, то мы не можем диктовать, какие знания должны существовать, а какие нет, а научное знание неизбежно будет иметь потенциал для добра и зла. Обладание научными знаниями приведет к тому, что наша жизнь и жизнь наших потомков будет неумолимо меняться, и наша общая ответственность заключается в том, чтобы заверить общество, что это изменения в лучшую сторону». [11].

Подводя итоги, можно отметить, что, вглядываясь в будущее человеческой цивилизации, ученые связывают идею улучшения жизни человечества именно с развитием науки с оговоркой, что наука будет иметь возможность развиваться только в «открытом обществе».

## Список литературы

1. Аршинов, В.И. На пути к антропному измерению NBIC-конвергенции / В.И. Аршинов // Философские проблемы биологии и медицины: Выпуск 4: Фундаментальное и прикладное: сборник материалов 4-й ежегодной научно-практической конференции. – М.: Изд-во «Принтберри», 2010. – 496 с. – С. 57-62.
2. Война [Электронный ресурс] // Викицитатник. – Режим доступа: <http://ru.wikiquote.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D0%B0>.
3. Нобелевская премия. Физиология и медицина. Т. 10: 1981 - 1983. – М.: Физматлит, 2006.
4. Axel, Richard. Banquet Speech [Электронный ресурс] / Richard Axel // Nobelprize.org. – Режим доступа: [http://nobelprize.org/nobel\\_prizes/medicine/laureates/2004/axel-speech-e.html](http://nobelprize.org/nobel_prizes/medicine/laureates/2004/axel-speech-e.html).
5. Marshall, Barry J. Banquet Speech [Электронный ресурс] / Barry J. Marshall // Nobelprize.org. – Режим доступа: [http://nobelprize.org/nobel\\_prizes/medicine/laureates/2005/marshall-speech\\_en.html](http://nobelprize.org/nobel_prizes/medicine/laureates/2005/marshall-speech_en.html).
6. Нобелевская премия. Физиология и медицина. Т. 15: 1999 - 2000. – М.: Физматлит, 2006.
7. Нобелевская премия. Химия. Т. 11: 1988-1991. – М.: Физматлит, 2006.
8. Нобелевская премия. Химия. Т. 12: 1992-1995. – М.: Физматлит, 2006.
9. Nobel, Alfred. Life and Philosophy [Электронный ресурс] / Alfred Nobel // Nobelprize.org. – Режим доступа: [http://nobelprize.org/alfred\\_nobel/biographical/articles/frangsmyr/](http://nobelprize.org/alfred_nobel/biographical/articles/frangsmyr/).
10. 8. Нобелевская премия. Химия. Т. 14: 1999-2000. – М.: Физматлит, 2006.
11. Axel, Richard. Banquet Speech [Электронный ресурс] / Richard Axel // Nobelprize.org. – Режим доступа: [http://nobelprize.org/nobel\\_prizes/medicine/laureates/2004/axel-speech-e.html](http://nobelprize.org/nobel_prizes/medicine/laureates/2004/axel-speech-e.html).

# Методические материалы к курсу «История и философия науки»

## Программа курса

### **МОДУЛЬ 1. Основы философии науки.**

Содержание модуля.

#### 1.1. Наука в культуре современной цивилизации.

Предмет рассмотрения курса – наука в её взаимосвязи с иными формами теоретической деятельности. Определение науки и определение философии, различие предметов исследования науки и философии. Единство и различие методов философского и научного познания.

Традиционалистский и техногенный типы цивилизационного развития и их базисные ценности. Ценность научной рациональности.

Наука и философия. Наука и религия. Роль науки в современном образовании и формировании личности. Функции науки в жизни общества (наука как мировоззрение, как производительная и социальная сила).

Логико-эпистемологический подход к осмыслению сущности науки. Позитивистская традиция в философии науки. Социологический и культурологический подходы к исследованию развития науки.

#### 1.2. Возникновение науки и основные стадии её исторической эволюции.

Преднаука и наука в собственном смысле слова. Две стратегии порождения знаний: обобщение практического опыта и конструирование теоретических моделей, обеспечивающих выход за рамки наличных исторически сложившихся форм производства и обыденного опыта. Генезис науки. Генетическая связь науки с предметно-практической деятельностью. Генетическая связь философии с формами религиозного сознания. Роль появления отвлеченного мышления в процессе формирования науки и философии.

Возникновение первых форм научной деятельности в античности. Слабо дифференцированный характер философского и научного типов исследования. Развитие математических представлений в античности. Пифагореизм. Натурфилософская логика (элейская школа. Апоории Зенона Элейского). Возникновение древнегреческой атомистика. Проблема истинности знаний в атомистике. Платон и Аристотель о сущности научного знания и о классификации наук. Учение об истине в античности. Зарождение научных и философских учений о человеке.

Специфика средневекового мирозерцания. Проблема соотношения разума и веры. Проблема истины. Средневековое мышление и изучение природы. Развитие логических норм научного мышления и организаций науки в средневековых университетах. Роль христианской теологии в изменении созерцательной позиции ученого: человек творец с маленькой буквы; манипуляция с природными объектами – алхимия, астрология, магия.

Становление опытной науки в новоевропейской культуре. Формирование идеалов математизированного и опытного знания в оксфордской школе (Роджер Бэкон, Уильям Оккам).

Интенсификация лингвистических и логических исследований. «Счетно-логическое» устройство Луллия. Взаимодействие западной и восточной средневековой науки и философии. Эпоха научной революции XVI - XVII вв. Новая гелиоцентрическая космология Н.Коперника. Становление опытной науки в новоевропейской культуре. Предпосылки возникновения экспериментального метода и его соединения с математическим описанием природы. Г. Галилей, Френсис Бэкон, Р. Декарт. Возникновение идеи эвристичности науки и философии и поиск эвристического метода. Попытки автоматизировать эвристический процесс. Изменение идеалов, целей и направлений научного исследования. Новый статус знания и науки. Мировоззренческая роль науки в новоевропейской культуре.

Классическая наука XVIII – XIX вв. и её принципы. Формирование науки как профессиональной деятельности. Возникновение дисциплинарно-организованной науки. Создание фундаментальных теорий в частных науках. Становление социальных и гуманитарных наук. Технологические применения науки. Возрастание социальной роли науки. Философское обоснование методологии науки Кантом. Развитие герменевтики Ф. Шлейермахером. Концепции науки в философских учениях Фихте, Шеллинга, Гегеля. Позитивизм Конта. Эволюционная теория науки Спенсера. Феноменализм Э.Маха.

Постклассическая наука. Открытия на рубеже XIX – XX вв.: создание теории относительности и квантовой механики, развитие генетики. Научно-техническая революция середины XX в. и ее воздействие на развитие экономики, политические процессы, культуру. Становление социальных и гуманитарных наук. Мировоззренческие основания социально-исторического исследования.

### 1.3. Структура научного знания.

Научное знание представляет собой сложную развивающуюся систему. Типы научного знания. Эмпирический и теоретический уровни научного исследования, критерии их различения.

Структура эмпирического знания. Наблюдение и эксперимент. Роль приборов в научном познании. Эмпирические факты и эмпирические зависимости. Процедуры формирования факта. Проблема теоретической нагруженности факта.

Структуры теоретического знания. Понятие теории. Эмпиризм и рационализм о соотношении опыта и теории. Логико-методологические принципы классификации научных понятий. Роль теории в индуктивной систематизации данных опыта.

Первичные теоретические модели и законы. Развитая теория. Теоретические модели как элемент внутренней организации теории. Ограниченность гипотетико-дедуктивной концепции теоретических знаний. Роль конструктивных методов в дедуктивном развертывании теории. Развертывание теории как процесса решения задач. Парадигмальные образцы решения задач в составе теории. Проблемы генезиса образцов. Математизация теоретического знания. Виды интерпретации математического аппарата теории.

Основания науки. Структура оснований. Идеалы и нормы исследования и их социокультурная размерность. Система идеалов и норм как схема метода деятельности.

Научная картина мира. Исторические формы научной картины мира. Функции научной картины мира (картина мира как онтология, как форма систематизации знания, как исследовательская программа).

Философские основания науки. Роль философских идей и принципов в обосновании научного знания. Философские идеи как эвристика научного поиска. Философское обоснование как условие включения научных знаний в культуру. Логика и методология науки.

Научная методология. Представления о роли метода в познавательном процессе. Проблемы научного метода в трудах А.Пуанкаре, А.Эйнштейна, М.Планка, Н.Бора, В.Гейзенберга. М.Шлик и проблема верификации знания. Проблемы методологии исторического познания у В.Дильтея. Критический рационализм и фальсификационизм К.Поппера. Синтез конвенционализма и фальсификационизма в философии науки И.Лакатоса. "Методологический анархизм" П.Фейерабенда. Эпистемология неявного знания М.Полани. Тематический анализ Дж.Холтона. Герменевтика и методология науки в работах Х.-Х.Гадамера.

#### 1.4. Динамика науки как процесс порождения нового знания.

Историческая изменчивость механизмов порождения научного знания. Взаимодействие оснований науки и опыта как начальный этап становления новой дисциплины. Проблема классификации. Обратное воздействие эмпирических фактов на основания науки.

Формирование первичных теоретических моделей и законов. Роль аналогий в теоретическом поиске. Процедуры обоснования теоретических знаний. Взаимосвязь логики открытия и логики обоснования. Механизмы развития научных понятий.

Становление развитой научной теории. Классический и неклассический варианты формирования теории. Генезис образцов решения задач.

Проблемные ситуации в науке. Перерастание частных задач в проблемы. Развитие оснований науки под влиянием новых теорий.

Проблема включения новых теоретических представлений в культуру.

#### 1.5. Научные традиции и научные революции.

Возникновение нового знания. Новизна и традиционность. Научные революции как перестройка оснований науки. Нелинейность роста знаний. Теория научных революций Т.Куна. Проблемы типологии научных революций. Внутридисциплинарные механизмы научных революций. Междисциплинарные взаимодействия и "парадигмальные прививки" как фактор революционных преобразований в науке. Социокультурные предпосылки глобальных научных революций. Перестройка оснований науки и изменение смыслов мировоззренческих универсалий культуры. Прогностическая роль философского знания. Философия как генерация категориальных структур, необходимых для освоения новых типов системных объектов.

Селективная роль культурных традиций в выборе стратегий научного развития. Проблема потенциально возможных историй науки.

Глобальные революции и типы научной рациональности. Историческая смена типов научной рациональности: классическая, неклассическая, постнеклассическая наука.

#### 1.6. Наука как социальный институт.

Определение социального института науки. Историческое развитие институциональных форм научной деятельности. Научные сообщества и их исторические типы (Средневековые университеты; республика ученых XVII века; научные сообщества эпохи дисциплинарно организованной науки; формирование междисциплинарных сообществ науки XX столетия). Научные школы. Подготовка научных кадров. Историческое развитие способов трансляции научных знаний (от рукописных изданий до современного компьютера). Компьютеризация науки и ее социальные последствия. Наука и экономика. Наука и власть. Проблема секретности и закрытости научных исследований. Проблема государственного регулирования науки.

1.7. Особенности современного этапа развития науки. Перспективы научно-технического прогресса.

Характеристики современной, постнеклассической науки. Связь дисциплинарных и проблемно-ориентированных исследований. Роль нелинейной динамики и синергетики в развитии

современных представлений об исторически развивающихся системах. Глобальный эволюционизм как синтез эволюционного и системного подходов. Глобальный эволюционизм и современная научная картина мира. Сближение тенденций развития современной науки и парадигм древности. Сближение идеалов естественнонаучного и социально-гуманитарного познания. Осмысление связей социальных и внутринаучных ценностей как условие современного развития науки. Включение социальных ценностей в процесс выбора стратегий исследовательской деятельности. Расширение этноса науки. Научное исследование и этика. Кризис идеала ценностно-нейтрального исследования и проблема идеологизированной науки. Постнеклассическая наука и изменение мировоззренческих установок техногенной цивилизации. Сциентизм и антисциентизм. Наука и паранаука. Поиск нового типа цивилизационного развития и новые функции науки в культуре. Научная рациональность и проблема диалога культур. Роль науки в преодолении современных глобальных кризисов.

## **МОДУЛЬ 2. Современные философские проблемы социально-гуманитарных и медико-биологических наук.**

Содержание модуля.

2.1. Специфика объекта и предмета социально-гуманитарного и естественнонаучного познания.

Сходства и отличия наук о природе и наук об обществе: современные трактовки проблемы. Особенности общества и человека, его коммуникаций и духовной жизни как объектов познания: многообразие, неповторимость, уникальность, случайность, изменчивость. Конвергенция естественнонаучного и социально-гуманитарного знания в неклассической науке, эволюция и механизмы взаимодействия.

Индивидуальный субъект, его форма существования. Включенность сознания субъекта, его системы ценностей и интересов в объект исследования. Личностное неявное знание субъекта. Индивидуальное и коллективное бессознательное в гуманитарном познании. Научное сообщество как субъект познания. Коммуникативная рациональность.

2.2. Природа ценностей и их роль в социально-гуманитарном познании. Жизнь как категория наук об обществе и культуре.

И.Кант: диалектика теоретического и практического разума. Методологические принципы «предпосылочного знания» и регулятивных принципов в науке. Оценочные суждения в науке, принципы «логики социальных наук» К. Поппера. Роль научной картины мира, стиля научного познания, философских категория и принципов, представлений здравого смысла в исследовательском процессе социально-гуманитарных наук. Вненаучные критерии: принципы красоты и простоты в социально-гуманитарном знании.

Понимание жизни за пределами ее биологических смыслов. Социокультурное и гуманитарное содержание понятия жизни (философская антропология). Ограниченность применения естественнонаучных методов, причинных схем. Познание и «переживание» жизни. История – одна из форм проявления жизни, никогда не завершаемое целое.

Время, пространство, хронотоп в социальном и гуманитарном знании.

2.3. Коммуникативность в науках об обществе и культуре: методологические следствия и императивы.

Рождение знания в процессе взаимодействия «коммуницирующих индивидов». Коммуникативность как условие создания нового социально-гуманитарного знания и выражение социокультурной природы научного познания. Научные конвенции как

необходимость и следствие коммуникативной природы познания. Моральная ответственность ученого за введение конвенций.

Проблема истинности и рациональности в социально-гуманитарных науках. Классическая и неоклассическая концепция истины, экзистенциальная истина, истина и правда. Проблема истины в свете практического применения. Релятивизм, психологизм, историзм в социально-гуманитарных науках.

2.4. Объяснение, понимание, интерпретация в социально-гуманитарных науках. Вера, сомнение и знание.

Природа и типы объяснений. Объяснение – функция теории. Необходимость обращения к герменевтике (В. Дильтей, Г. Гадамер). Специфика понимания. Текст как особая реальность и «единица» методологического и семантического анализа социально-гуманитарного знания. Язык, «языковые игры», языковая картина мира.

Вера и знание, достоверность и сомнение, укорененность веры как «формы жизни» (Л. Витгенштейн) в депонятных структурах. Диалектика веры и сомнения. «Встроенность» субъективной веры во все процессы познания и жизнедеятельности, скрытый, латентный характер верований как эмпирических представлений и суждений. Конструктивная роль веры. Вера и понимание в контексте коммуникаций. Вера и истина.

2.5. Основные исследовательские программы социально-гуманитарных наук. «Общество знания».

Натуралистическая исследовательская программа. Антинатуралистическая исследовательская программа, их общенаучное значение.

Проблема разделения социальных и гуманитарных наук. Методы социальных и гуманитарных наук. Вненаучное социальное знание. Отличие гуманитарных наук от вненаучного знания. Взаимодействие социальных, гуманитарных наук и вненаучного знания в экспертизах социальных проектов и программ.

Дисциплинарная структура социально-гуманитарного знания и междисциплинарные исследования. Изменение дисциплинарной структуры, сложившейся в 19 веке, смена лидирующих дисциплин. Переопределение парадигм и тем, появление новых областей исследования, возрастание роли знания в обществе. «Общество знания». Значение опережающих социальных исследований для решения социальных проблем и предотвращения социальных рисков.

## Темы рефератов

### 1. Динамика научного прогресса. Возможности и угрозы глазами ученых.

Глава 1. Место инноваций в системе ценностей научного сообщества.

Глава 2. Инновации глазами общественности (инновации как источник страха и ажиотажа).

#### *Речи нобелевских лауреатов (по медицине и химии):*

I. Д.К. Гайдузек (1976 г.) – Нобелевская премия. Физиология и медицина. Т.9-I, 1975-1977. – М.: Физматлит, 2006. – С. 251;

II. Д. Натанс (1978 г.) – Nathans, Daniel. Banquet Speech [Электронный ресурс] / Daniel Nathans // Nobelprize.org. – Режим доступа: [http://www.nobelprize.org/nobel\\_prizes/medicine/laureates/1978/nathans-speech.html](http://www.nobelprize.org/nobel_prizes/medicine/laureates/1978/nathans-speech.html)

III. Т. Визель (1981 г.) – Нобелевская премия. Физиология и медицина. Т. 10: 1981 - 1983. – М.: Физматлит, 2006. – С. 146;

VI. Р. Аксель (2004 г.) – Axel, Richard. Banquet Speech [Электронный ресурс] / Richard Axel // Nobelprize.org. – Режим доступа: [http://nobelprize.org/nobel\\_prizes/medicine/laureates/2004/axel-speech-e.html](http://nobelprize.org/nobel_prizes/medicine/laureates/2004/axel-speech-e.html);

V. Г. Блоббел (1999 г.) - Нобелевская премия. Физиология и медицина. Т. 15: 1999 - 2000. – М.: Физматлит, 2006. – С. 93;

и др.

#### *Рекомендуемая литература:*

1. Богатов, В.В. Этика в научной деятельности [Электронный ресурс] / В.В. Богатов // Вестник ДВО РАН. – 2008. – № 1. – С. 144-157. – Режим доступа: <http://ibss.febras.ru/files/00006421.pdf>

2. Ардашкин, И.Б. Этическое измерение научной проблемы в современной науке [Электронный ресурс] / И.Б. Ардашкин // Вестник Челябинского государственного университета. – 2011. – № 30. Философия. Социология. Культурология. – Вып. 22. – С. 32-36. – Режим доступа: <http://elibrary.ru/download/74640481.pdf>.

3. Лэйси, Х. Свободна ли наука от ценностей? Ценности и научное понимание / Х. Лэйси. – М.: Логос, 2001.

4. Мирский, Э. Риск инноваций: О правилах хорошей научной практики [Электронный ресурс] / Э. Мирский // Фонд «Идеология». – Режим доступа: [http://ideologiya.ru/index.php?Itemid=0&id=6386&option=com\\_content&task=view](http://ideologiya.ru/index.php?Itemid=0&id=6386&option=com_content&task=view).

5. Юдин, Б.Г. Границы человеческого существа как пространства технологических воздействий / Б.Г. Юдин // Биоэтика и гуманитарная экспертиза. – Выпуск № 5. – М.: ИФ РАН, 2011. – С. 13-32.

6. Билялетдинов, Р.Р. Риск как элемент новых технологий в области биомедицины / Р.Р. Билялетдинов // Биоэтика и гуманитарная экспертиза. – Выпуск № 5. – М.: ИФ РАН, 2011. – С. 53-66.

### 2. Наука и социальный прогресс: философские аспекты.

Глава 1. Из истории воздействия научно-технического прогресса на жизнь общества.

Глава 2. Динамика позитивного и негативного воздействия научно-технического прогресса на жизнь общества.

### ***Речи нобелевских лауреатов (по медицине и химии):***

I. Ф.М. Бернет (1960 г.) – Burnet, Frank Macfarlane. Banquet Speech [Электронный ресурс] / Frank Macfarlane Burnet // Nobelprize.org. – Режим доступа: [http://www.nobelprize.org/nobel\\_prizes/medicine/laureates/1960/burnet-speech.html](http://www.nobelprize.org/nobel_prizes/medicine/laureates/1960/burnet-speech.html);

II. Б. Самуэльсон (1982 г.) – Samuelsson, Bengt I. Banquet Speech [Электронный ресурс] / Bengt I. Samuelsson // Nobelprize.org. – Режим доступа: [http://www.nobelprize.org/nobel\\_prizes/medicine/laureates/1982/samuelsson-speech.html](http://www.nobelprize.org/nobel_prizes/medicine/laureates/1982/samuelsson-speech.html);

III. Б.Д. Маршалл (2005 г.) – Marshall, Barry J. Banquet Speech [Электронный ресурс] / Barry J. Marshal // Nobelprize.org. – Режим доступа: [http://nobelprize.org/nobel\\_prizes/medicine/laureates/2005/marshall-speech\\_en.html](http://nobelprize.org/nobel_prizes/medicine/laureates/2005/marshall-speech_en.html); и др.

### ***Рекомендуемая литература:***

1. Лэйси, Х. Свободна ли наука от ценностей? Ценности и научное понимание / Х. Лэйси. – М.: Логос, 2001. – 360 с.

2. Власова, С.В. Научная рациональность, адекватный образ науки и ценности, связанные с наукой [Электронный ресурс] / С.В. Власова // Вестник МГТУ. – 2006. – Том 9. – № 1. – С. 11-20. – Режим доступа: [http://vestnik.mstu.edu.ru/v09\\_1\\_n21/articles/02\\_vlas.pdf](http://vestnik.mstu.edu.ru/v09_1_n21/articles/02_vlas.pdf).

3. Апинис, П. Некоторые философские аспекты медицины XXI в. [Электронный ресурс] / П. Апинис // Вопросы организации и информатизации здравоохранения. – 2012. – № 4. – С. 37-42. – Режим доступа: [http://minzdrav.gov.by/dadvfiles/000798\\_864551\\_St6\\_Konference\\_4\\_2012.pdf](http://minzdrav.gov.by/dadvfiles/000798_864551_St6_Konference_4_2012.pdf).

4. Коэн, Р. Социальные последствия современного технического прогресса: Статья по материалам доклада, прочитанного на симпозиуме ЮНЕСКО, посвященном техническому прогрессу и его социальным последствиям (Бонн, ноябрь 1980 г.) [Электронный ресурс] / Р. Коэн. – Режим доступа: [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Sociolog/Article/Koen\\_SocPosl.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Sociolog/Article/Koen_SocPosl.php).

5. Научно-технический прогресс и его моральные проблемы // Философия науки / Под. ред. С.А. Лебедева. – М.: Академический проект. – 2007. – С. 442-468.

### **3. Свобода как условие развития науки: философские аспекты.**

Глава 1. Идеалы науки, идеалы общества и идеология. Историко-философские проблемы.

Глава 2. Наука, культура и свобода в современном мире.

### ***Речи нобелевских лауреатов (по медицине и химии):***

I. Проект премии А. Нобеля – Nobel, Alfred. Life and Philosophy [Электронный ресурс] // Nobelprize.org. – Режим доступа: [http://nobelprize.org/alfred\\_nobel/biographical/articles/frangsmyr/](http://nobelprize.org/alfred_nobel/biographical/articles/frangsmyr/);

II. С.К. Д. Бергстрем (1982 г.) – Нобелевская премия. Физиология и медицина. Т. 10: 1981 - 1983. – М.: Физматлит, 2006. – С. 190-191;

III. С. Олтман (1989 г.) – Нобелевская премия. Химия. Т. 11: 1988-1991. – М.: Физматлит, 2006. – С. 207;

IV. А.Х. Зевайл (1999 г.) – Нобелевская премия. Химия. Т. 14: 1999-2000. – М.: Физматлит, 2006. – С. 206-207;

и др.

### **Рекомендуемая литература:**

1. Богатов, В.В. Этика в научной деятельности [Электронный ресурс] / В.В. Богатов // Вестник ДВО РАН. – 2008. – № 1. – С. 144-157. – Режим доступа: <http://publicationethics.ru/2012/08/20/bogatov/>.

2. Власова, С.В. Научная рациональность, адекватный образ науки и ценности, связанные с наукой [Электронный ресурс] / С.В. Власова // Вестник МГТУ. – 2006. – Том 9. – № 1. – С. 11-20. – Режим доступа: [http://vestnik.mstu.edu.ru/v09\\_1\\_n21/articles/02\\_vlas.pdf](http://vestnik.mstu.edu.ru/v09_1_n21/articles/02_vlas.pdf).

3. Поппер, К. Свободное общество (любое издание).

4. Фейерабенд, П. Наука в свободном обществе (любое издание).

5. Шрейдер, Ю. Свобода как условие развития науки [Электронный ресурс] / Ю. Шрейдер // История науки. – 2013. – № 134. – С. 10. – Режим доступа: <http://trv-science.ru/2013/07/30/svoboda-kak-uslovie-razvitiya-nauki/>.

6. Кара-Мурза, С.Г. Воздействие идеологии на науку // Идеология и мать ее наука (любое издание).

7. Романовская, Т.Б. К анализу понятия «национальная наука»: постановка проблемы [Электронный ресурс] / Т.Б. Романовская // Социокультурный контекст науки / Под. ред. Е.А. Мамчур. – Режим доступа: [http://sbiblio.com/biblio/archive/mamchur\\_soc/03.aspx](http://sbiblio.com/biblio/archive/mamchur_soc/03.aspx).

### **4. Модальность инноваций в научном и социокультурном аспектах: научное открытие со знаком «+» или «-»?**

Глава 1. К истории научных открытий: цель и ценность знания.

Глава 2. Современное понимание «модальности» инноваций.

### **Речи нобелевских лауреатов (по медицине и химии):**

1. Р. Аксель (2004 г.) – Axel, Richard. Banquet Speech [Электронный ресурс] / Richard Axel // Nobelprize.org. – Режим доступа: [http://nobelprize.org/nobel\\_prizes/medicine/laureates/2004/axel-speech-e.html](http://nobelprize.org/nobel_prizes/medicine/laureates/2004/axel-speech-e.html);

### **Рекомендуемая литература:**

1. Ардашкин, И.Б. Этическое измерение научной проблемы в современной науке [Электронный ресурс] / И.Б. Ардашкин // Вестник Челябинского государственного университета. – 2011. – № 30. Философия. Социология. Культурология. – Вып. 22. – С. 32-36. – Режим доступа: <http://elibrary.ru/download/74640481.pdf>

2. Власова, С.В. Научная рациональность, адекватный образ науки и ценности, связанные с наукой [Электронный ресурс] / С.В. Власова // Вестник МГТУ. – 2006. – Том 9. – № 1. – С. 11-20. – Режим доступа: [http://vestnik.mstu.edu.ru/v09\\_1\\_n21/articles/02\\_vlas.pdf](http://vestnik.mstu.edu.ru/v09_1_n21/articles/02_vlas.pdf).

3. Агацци, Э. Моральное измерение науки и техники (любое издание).

4. Овчинников, Н.Ф. Знание и сознание в деятельности ученого [Электронный ресурс] / Н.Ф. Овчинников // Социокультурный контекст науки / Под. ред. Е.А. Мамчур. – Режим доступа: [http://sbiblio.com/biblio/archive/mamchur\\_soc/08.aspx](http://sbiblio.com/biblio/archive/mamchur_soc/08.aspx).

5. Юдин, Б.Г. Об ответственном поведении исследователей / Б.Г. Юдин // Биоэтика и гуманитарная экспертиза. – Выпуск № 4. – М.: ИФ РАН, 2010. – С. 13-35.

6. Шишков, И.З. Наука и нравственность: история взаимоотношений / И.З. Шишков // История и философия науки. – М.: 2010. – С. 684-703.

## **5. Профессия врача: служение или услуга?**

Глава 1. Особенности врачебной деятельности от Античности до наших дней.

Глава 2. Понятия «служение» и «услуга». От «мастерства» к «профессионализму». Современная система «врач-пациент».

### ***Рекомендуемая литература:***

1. Бородина, М. А. «Записки врача» В.В Вересаева как настольная книга начинающего доктора / М.А. Бородина // Омский научный вестник. – 2008. – №1 (65). – С.73-77.
2. Дюкова, А. И. Роль профессии врача в жизни и творчестве А.П. Чехова / А.И. Дюкова // Бюллетень медицинских интернет-конференций. – 2013. – Т.3. – №2. – С.450.
3. Зеленская, А. А. Взаимосвязь творчества и профессии врача М.А. Булгакова / А.А. Зеленская // Бюллетень медицинских интернет-конференций. – 2013. – Т.3. – №2. – С.455.
4. Ефремова, Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный [Электронный ресурс] / Т.Ф. Ефремова. – М.: Русский язык, 2000. – Режим доступа: <http://www.efremova.info/>.
5. Лебедев, А. А. От эволюции врачебной профессии к становлению национальной системы здравоохранения / А.А. Лебедев // Земский врач. – 2011. – №7. – С.5-10.
6. Новикова, Л.А. Врач и нравственные начала профессии / Л.А. Новикова // Сибирское медицинское обозрение. – 2002. – Т.24. – №4. – С.69-70.
7. Ожегов, С.И. Словарь русского языка [Электронный ресурс] / С.И. Ожегов. – Режим доступа: <http://www.Slovarozhegova.ru/>.
8. Савельева, М.В. Этико-методологические основы проблемы доверия в межличностных отношениях пациента и врача / М.В. Савельева // Вестник Университета Российской академии образования. – 2011. – №5. – С.39-44.
9. Смирнова, В.Л. Обобщенный образ идеального врача в представлении студентов медицинского ВУЗа / Н.В. Смирнова, Н.В. Попель, В.Л. Стародумов // Вестник Ивановского государственного университета. – 2008. – № 1. – С.42-48.

## **6. Болезнь в пространстве медицинского дискурса.**

Глава 1. Модели «болезни» - от теории медицины к философии.

Глава 2. Обыденные представления о болезни и их реализация в медицинской практике.

### ***Рекомендуемая литература:***

1. Дернер, К. Хороший врач / К. Дернер. – М.: Алетейя, 2006. – С. 432-433.
2. Вутулкас, Д. Новая модель здоровья и болезни / Д. Вутулкас. – М.: Наука, 1997. – С.38-39.
3. Нелюбина, А.С. Роль обыденных представлений в формировании внутренней картины болезни: дис. ...канд. психол. наук / А.С. Нелюбина. – М., 2009.
4. Ковешников, В.Г. Медицинская антропология / В.Г. Ковешников, Б.А. Никитюк. – Киев: Здоровье, 1992.
5. Общество ремиссии: на пути к нарративной медицине / Под ред. В.Л. Лехциера. – Самара, 2012.
6. Розин, В.М. Здоровье как философская и социально-психологическая проблема / В.М. Розин // Мир психологии. – 2000. – № 1 (21). – С. 15-22.

7. Соложенкин, В.В. Психологические основы врачебной деятельности: учебное пособие / В.В. Соложенкин. – М.: Планета детей, 1997.

8. Фуко, М. Рождение клиники / М. Фуко. – М.: Смысл, 1998.

## **7. Мифология здоровья и болезни: обыденное сознание и клиническая практика.**

Глава 1. Мифологизация представлений о болезни : от древности до наших дней.

Глава 2. «народная медицина» и современная клиническая практика: где заканчивается наука и начинается медицинский миф?

### ***Рекомендуемая литература***

1. Барт, Р. Мифология / Р. Барт. – М.: Изд-во им. Сабашниковых, 2004.

2. Леви-Брюль, Л. Сверхъестественное в первобытном мышлении / Л. Леви-Брюль. – М.: Педагогика-Пресс, 1999.

3. Лобок, А.М. Антропология мифа / А.М. Лобок. – Екатеринбург: Банк культурной информации, 1997.

4. Нелюбина, А.С. Роль обыденных представлений в формировании внутренней картины болезни: дис. ... канд. псих. наук / А.С. Нелюбина. – М., 2009.

5. Сельчонок, К. Методология эзотерической медицины / К Сельчонок. – Воронеж: НПО «МОДЕК», 1994.

6. Субботский, Е.В. Строящееся сознание / Е.В. Субботский. – М.: Смысл, 2007.

7. Тхостов, А.Ш. Психология телесности / А.Ш. Тхостов. – М.: Смысл, 2002.

8. Улыбина, Е.В. Психология обыденного сознания / Е.В. Улыбина. – М.: Смысл, 2001.

9. Элиаде, М. Аспекты мифа / М. Элиаде. – М.: Академический проспект, 2005.

10. Элиаде, М. Оккультизм, колдовство и моды в культуре / М. Элиаде. – Киев: София, 2002.

## **8. Медицина как феномен культуры.**

Глава 1. Культура и медицина: общность территории или жесткая граница?

Глава 2. Культура в медицине и медицина как культура.

### ***Рекомендуемая литература***

1. Алексеева, Л.М. Медицинский дискурс: теоретические основы и принципы анализа / Л.М. Алексеева. – Пермь: Изд-во Пермского ун-та, 2002.

2. Антропология – медицине / Под ред. Т.И. Алексеевой. – М.: Изд-во МГУ, 1989.

3. Варламова, С.Н. Здоровый образ жизни – шаг вперед, два назад / С.Н. Варламова, Н.Н. Седова // Социологические исследования. – 2010. – № 4. – С. 75-88.

4. Кириленко, Е.И. Медицина в контексте культуры [Электронный ресурс] / Е.И. Кириленко. – Режим доступа: <http://www.ssmu.ru/bull/12/06/01.pdf>.

5. Пейер, Л. Медицина и культура. Как лечат в США, Англии, Западной Германии и Франции / Л. Пейер. – Томск: Сибирский государственный медицинский университет, 2012.

6. Хлыстова, Н.А. Феномен медицинской культуры [Электронный ресурс] / Н.А. Хлыстова. – Режим доступа: <http://www.ssmu.ru/bull/08/3/10hl.pdf>.

7. Моисеев, В.И. О философии медицины / В.И. Моисеев // Философские проблемы медицины и биологии. – Вып. №6. Свобода и ответственность. – М., 2012.

## **9. Медицинская карта: какую медицину могут позволить себе разные страны.**

Глава 1. Историческое развитие медицины в странах с различным экономическим статусом: географические и социально-политические координаты.

глава 2. Виды медицинской помощи и медицинское страхование: влияние на уровень, продолжительность и качество человеческой жизни.

### **Рекомендуемая литература**

1. Арнаудова, А. Десять вопросов о здравоохранении в странах новых соседях ЕС / А. Арнаудова. – Всемирная организация здравоохранения, 2006.

2. Мировая статистика здравоохранения 2013. – Женева: Всемирная организация здравоохранения, 2013.

Пейер, Л. Медицина и культура. Как лечат в США, Англии, Западной Германии и Франции / Л. Пейер. – Томск: СибГМУ, 2012.

3. Прохоров Б.Б. Организация здравоохранения в России в XX веке // Россия в окружающем мире: 2001. Аналитический ежегодник. М.: Изд-во МНЭПУ. 2001. С. 100-143.

4. Рассел, Д. Здравоохранение в США / Д. Рассел. 2011.

5. Модели систем здравоохранения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://duma.tomsk.ru/page/2956/>.

6. Организация здравоохранения в зарубежных странах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://vmede.org/sait/?page=20&id=Obshesvyvennoe\\_3d\\_medik\\_2012&menu=Obshesvyvennoe\\_3d\\_medik\\_2012](http://vmede.org/sait/?page=20&id=Obshesvyvennoe_3d_medik_2012&menu=Obshesvyvennoe_3d_medik_2012).

7. Модели организации и финансирование здравоохранения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://uchebnikionline.ru/medecina/menedzhment\\_u\\_galuzi\\_ohoroni\\_zdorovya\\_-\\_bayeva\\_ov/modeli\\_organizatsiyi\\_finansuvannya\\_ohoroni\\_zdorovya.htm](http://uchebnikionline.ru/medecina/menedzhment_u_galuzi_ohoroni_zdorovya_-_bayeva_ov/modeli_organizatsiyi_finansuvannya_ohoroni_zdorovya.htm).

## **10. Свобода и ответственность в биомедицинском знании и практике.**

Глава 1. Антропологическая медицина – новые ориентиры свободы и ответственности.

Глава 2. Границы и ресурсы биомедицины.

### **Рекомендуемая литература**

1. Аверкина, Е.И. Антропологическая медицина: горизонты свободы и ответственности / Е.И. Аверкина // Философские проблемы биологии и медицины. – Вып.6. Свобода и ответственность. – М.: Принтберри, 2012. – С.5.

2. Введение в биоэтику: учебное пособие. – М.: Прогресс-Традиция, 1998.

3. Гнатик, Е.Н. Человек и его перспективы в свете антропогенетики. Философский анализ / Е.Н. Гнатик. – М.: РУДН, 2005.

4. Жизнь как ценность. – М.: ИФ РАН, 2000.

5. Общество ремиссии: на пути к нарративной медицине. – Самара, 2012.

6. Тищенко, П.Д. Биовласть в эпоху биотехнологий / П.Д. Тищенко. – М.: ИФ РАН, 2000.

7. Фукуяма, Ф. Наше постчеловеческое будущее: Последствия биотехнологической революции / Ф. Фукуяма. – М.: АСТ, 2004.

8. Шевченко, А.А. Биоэтика как раздел сотериологии / А.А. Шевченко // Биоэтика. – 2011. – №1 (7).

## Дополнительные темы для рефератов

1. Герменевтическая теория интерпретации в медицине.
2. Феноменологические подходы и новые клиники (психология, психопатология и психопатология).
3. Экзистенциализм и медицина.
4. Деонтология и религиозная этика: взаимодействия и различия.
5. Философская и медицинская антропология: взаимосвязь и специфика.
6. Проблемы медицинской антропологии.
7. Здоровье человека как предмет философского и медицинского знания.
8. Смена парадигм и историческое развитие медицины.
9. Концепция информированного согласия в юридическом, ментальном и философском аспектах.
10. Здоровье человека как предмет философского и медицинского знания.
11. Специфика познания в медицине.
12. Проблемы критерия истины в медицине.
13. Возрастание роли прибора в медицине: возможности и границы.
14. Диагностика как познавательный и творческий процесс.
15. Идеалы научности современного медицинского знания.
16. Здоровье и болезнь, их место в системе социальных ценностей человека и общества. Болезни цивилизации.
17. Проблема предсказания в медицине: наука и интуиция.
18. Современные тенденции развития медицинского знания: от классического рационализма к современному постнеклассическому (мультидисциплинарность, синергетика и др.) видению объекта и предмета медицины.
19. Специфика экспериментального познания: исследования "in vivo" и "in vitro".
20. Право на жизнь и право на смерть. Эвтаназия.
21. Философские проблемы трансплантологии, реаниматологии, генетики.
22. Значение социальных ценностей в выборе стратегий исследовательской деятельности.
23. Историческая изменчивость механизмов порождения научного знания.
24. Исторические способы трансляции научных знаний.
25. Исторические типы научной рациональности.
26. Наука как основа инновационной деятельности в информационном обществе.
27. Наука как особая сфера культуры.
28. Этика науки и нравственная ответственность ученого.
29. Этические проблемы науки XXI века.
30. Философские идеи Самарских ученых - медиков.

## Дополнительная литература

1. Акопов, В.И. Медицинское право в вопросах и ответах / В.И. Акопов. – М., 2000.
2. Анохин, А.М. Проблемы знания в медицине: методологические аспекты / А.М. Анохин. – М., 1995.
3. Анохин, А.М. Философия и теоретические проблемы науки: Очерки методологии в медицине / А.М. Анохин. – М., 1990.
4. Анохин, А.М. Философская герменевтика и медицина / А.М. Анохин // Методологические и социальные проблемы медицины. – М., 1988. – С. 171-183.
5. Анохин, А. М. Теоретическое знание в медицине / А.М. Анохин. – М., 1998.

6. Ахутин, А.В. История принципов физического эксперимента / А.В. Ахутин. – М., 1976.
7. Бейли, Н. Математика в биологии и медицине / Н. Бейли. – М., 1971.
8. Биология и медицина. Философские и социальные проблемы взаимодействия. – М., 1985.
9. Биомедицинская этика / Под ред. В.И. Покровского. – М., 1997.
10. Биоэтика: принципы, правила, проблемы. – М., 1998.
11. Биоэтика и гуманитарная экспертиза. – Выпуски № 1-7. – М.: ИФ РАН, 2008–2013.
12. Брызгалина, Е.В. Индивидуальность человека / Е.В. Брызгалина. – М., 2000.
13. Введение в биоэтику. – М., 1998.
14. Заблудовский, Л.Е. Возникновение медицины в человеческом обществе / Л.Е. Заблудовский. – М., 1955.
15. Заломов, В.С. Диалектика субъективного и объективного в медицинском диагнозе / В.С. Заломов, В.В. Щекотов. – Пермь, 1984.
16. Зотин, А.Н. Феноменологическая теория развития, роста и старения организма / А.Н. Зотин, Р.С. Зотина. – М., 1993.
17. Зудгоф, К. Медицина Средних веков и эпохи Возрождения / К. Зудгоф. – М., 1999.
18. Иванюшкин, А.Я. Профессиональная этика в медицине: Философские очерки / А.Я. Иванюшкин. – М., 1990.
19. Кветной, И.М. От Гиппократов до Хьюмтрена / И.М. Кветной. – М., 2001.
20. Кветной, И.М. 30 величайших открытий в истории медицины, которые навсегда изменили нашу жизнь / И.М. Кветной. – М., 2013.
21. Кербиков, О.В. Проблема причинности в медицине. Когда убивает государство / О.В. Кербиков. – М., 1989.
22. Комаров, И.А. Философия и нравственная культура врачевания / И.А. Комаров, В.П. Павленко, И.А. Шапов. – Киев, 1988.
23. Корольков, А.А. Философские проблемы теории нормы в биологии и медицине / А.А. Корольков, В.П. Петленко. – М., 1977.
24. Кузьмин, М.К. Лекции по истории русской медицины / М.К. Кузьмин. – М., 1979.
25. Лавренко, В.П. Нравственная культура врачевания (методологический аспект) / В.П. Лавренко. – Горький, 1988.
26. Лисицын, Ю.П. Детерминационная теория медицины. Доктрина адаптивного реагирования / Ю.П. Лисицын, В.П. Петленко. – СПб., 1992.
27. Любищев, А. Генетика и этика / А. Любищев // Химия и жизнь. – 1991. – № 6.
28. Мартынов, А.В. Этика и здоровье / А.В. Мартынов. – СПб., 1992.
29. Мартынова, И.М. Критический анализ методологии изучения и оценки здоровья человека (опыт постановки философской проблемы) / И.М. Мартынова // Философские науки. – 1991. – № 2. – С. 74-82.
30. Марченко, Ю. Ф. Очерки по древнеегипетской медицине / Ю.Ф. Марченко. – М., 2000.
31. Медицина // Большая медицинская энциклопедия. 3-е изд. – Т.14.
32. Медицина и права человека: Нормы и правила международного права, этики, католической, протестантской, иудейской, мусульманской и буддийской религиозной морали. – М.: Прогресс, 1992.
33. Медицина. Культура. Философия: Сборник научных трудов. – СПб., 1994.
34. Мейер-Штейнег, Т. Древняя медицина / Т. Мейер-Штейнег. – М., 1999.
35. Доктор Чехов. – М., 2003.
36. Медицина России X – XX веков. Очерки истории. – М., 2005.
37. Петрушин, В. И. Валеология / В.И. Петрушин, Н.В. Петрушина. – М., 2003.
38. Кошин, А.И. Проблема здоровья и смысла жизни человека в философии и медицине / А.И. Кошин и др. – Пермь, 1989.
39. Скворцов, В.Я. Искусство. Эстетика. Медицина / В.Я. Скворцов. – Волгоград, 1993.

40. Сорокина, Т.С. История медицины / Т.С. Сорокина. – М., 1982, 1994.
41. Стаф, И. Медицина между взглядом и дискурсом: диагноз Мишеля Фуко / И. Стаф // Отечественные записки. Медицина и социальная мифология. – 2006. – № 28 (1).
42. Степин, В. С. Философия науки. Общие проблемы / В.С. Степин. – М., 2004.
43. Строев, А.Н. Болезнь писателя: творческая саморефлексия и клиническая картина / А.Н. Строев // Новое литературное обозрение. – 2004. – № 69.
44. Субботин, Ю.К. Методологические вопросы медицинской семиотики / Ю.К. Субботин. – М., 1982.
45. Сыров, В.И. Некоторые аспекты проблемы целостности в философии и медицине / В.И. Сыров. – Горький, 1985.
46. Тихоненко, С.Н. Врачебная диагностика в определениях науки и искусства / С.Н. Тихоненко. – Томск, 1989.
47. Феизов, Э.З. Проблема психической причинности в медицине / Э.З. Феизов. – Чебоксары, 1992.
48. Философия здоровья. – М., 2001.
49. Философия и медицина. – Л., 1986.
50. Философия и медицина: историко-философский процесс и теоретические проблемы медицины / Под ред. А.М. Анохина. – М., 1989.
51. Философия науки / Под ред. С.А. Лебедева. – М., 2007.
52. Философия науки. – Выпуск 13. – М., 2008.
53. Философские и социальные проблемы медико-биологических наук: Сборник научных трудов. – М., 1989.
54. Царегородцев, Г. И. Методологические проблемы медицины / Г.И. Царегородцев // Философские проблемы естествознания. – М., 1985.
55. Чикин, С.Я. Врачи – философы / С.Я. Чикин. – М., 1990.
56. Ширинский, П.П. Методологические проблемы медицины / П.П. Ширинский, Г.И. Царегородский. – М., 1974.
57. Этика науки. – М., 2007.
58. Ясперс, К. Феноменологическое направление исследования в психопатологии / К. Ясперс // Логос. – 1994. – № 5. – С. 25-41.

## **Методические рекомендации к написанию реферата для сдачи кандидатского минимума по курсу «История и философия науки»**

Необходимым этапом подготовки и элементом кандидатского экзамена по дисциплине «История и философия науки» является написание реферата. Так, условием допуска аспиранта (соискателя) к сдаче кандидатского экзамена является наличие положительной оценки за реферат. Кроме того, данная оценка является составной частью общей оценки за кандидатский экзамен, наряду с оценкой ответа на теоретические вопросы на экзамене.

Реферат представляет собой самостоятельную учебно-исследовательскую работу аспиранта (соискателя), которая позволяет сформировать навыки научной и исследовательской работ, способствует развитию аналитических способностей, а также содействует выработке критического подхода к информации и обоснованием собственных суждений.

Предлагаемая кафедрой тематика рефератов (см. предыдущую главу) отходит от традиционного подхода, согласно которому содержание реферата нацелено на раскрытие истории соответствующей отрасли медицины. Оно ориентировано, прежде всего, на исследование научной проблематики той или иной области медицины в контексте ее философского понимания и интерпретации. Такая постановочная задача с неизбежностью задает междисциплинарный ракурс исследования, при котором актуальные вопросы медицины рассматриваются не в узкоспециализированном аспекте, а с учетом базовых ценностей современной эпохи, ее социокультурных оснований, находящих отражение в философских текстах и методологических подходах.

Аспиранту (соискателю) предоставляется право самостоятельного выбора темы реферата из имеющейся на кафедре и утвержденной заведующим кафедрой тематики. Также по согласованию с преподавателем может быть выбрана тема, предложенная самим аспирантом (соискателем) и не включенная в список. Тема реферата закрепляется за аспирантом (соискателем) распоряжением заведующего кафедрой.

### **Общая структура и содержание реферата**

Реферат должен включать в себя в указанной ниже последовательности следующие элементы:

- 1) титульный лист;
- 2) содержание (оглавление);
- 3) введение;
- 4) основная часть;
- 5) заключение;
- 6) список литературы;
- 7) приложения.

**Титульный лист** является первой страницей реферата и заполняется по строго определенным правилам. Образец оформления титульного листа представлен в Приложении № 1.

В **содержании (оглавлении)** последовательно перечисляют все заголовки, имеющиеся в реферате, и указывают номера страниц, на которых они помещены. Заголовки в содержании

должны точно повторять заголовки в тексте. Сокращать, давать их в другой формулировке или последовательности по сравнению с заголовками в тексте нельзя.

### **Пример**

#### **Содержание**

Введение.....	3
1. Наименование первой главы.....	5
1.1. Наименование первого параграфа первой главы.....	5
1.2. Наименование второго параграфа первой главы.....	8
2. Наименование второй главы.....	13
2.1. Наименование первого параграфа второй главы.....	13
2.2. Наименование второго параграфа второй главы.....	18
Заключение .....	23
Список использованной литературы.....	25
Приложение 1. Наименование приложения.....	27
Приложение 2. Наименование приложения.....	28

Во **введении** обосновывается актуальность выбранной темы, отражается степень ее разработанности, формулируются цели и задачи работы, определяется объект и предмет исследования, указываются метод (или методы) исследования и структура работы. Объем введения обычно составляет 2-2,5 страницы.

*Актуальность* является обязательным требованием, предъявляемым к любой научной работе, в том числе и реферату. Актуальность выбранной тематики раскрывается путем описания сути проблемной ситуации, лежащей в основе выбранной темы.

### **Пример**

#### **Тема: Философские аспекты прогресса в медицине**

**«Актуальность темы исследования.** На сегодняшний день очевидным является тот факт, что лицо нашей будущей цивилизации определяется именно наукой. Современные исследователи говорят о комплексе NBIC-наук (Nano-, Bio-, Information Technologies, Cognitive Sciences), которые приведут к глобальной трансформации способа развития современной цивилизации. Достижения современной науки позволяют говорить о том, что мир может измениться кардинально.

К наиболее значимым достижениям в медицине, которые могут привести к глобальной трансформации способа развития современной цивилизации можно отнести развитие нано- и биотехнологий, трансплантацию органов и тканей, работу со стволовыми клетками и с молекулами ДНК, развивающуюся на ее основе генную инженерию, технологию клонирования и др. И, если мы встаем на этот неизвестно куда ведущий путь, то проекция Будущего становится не просто желательной, создание ее является моральным долгом сообщества ученых и философов науки и техники.

Говоря о прогнозировании возможных вариантов будущего, связанных с ними задачах науки, нельзя упустить из внимания людей, которые стоят на передовых позициях – лауреатов Нобелевской премии.

*Из статьи Кузовенковой Ю.А. Нобелевские лауреаты о будущем человечества (Время культуры и студент в зеркале времени: «переоткрытия»):*

Характеристика *степени разработанности темы исследования* отражается с помощью краткого обзора литературы, который позволяет сделать вывод о необходимости ее дальнейшей разработки, так как она либо не раскрыта, либо раскрыта частично, либо раскрыта в другом аспекте.

Обзор литературы по теме должен показать знакомство аспиранта (соискателя) с научными и философскими текстами, монографическими исследованиями и разработками и т.п. Материалы обзора необходимо систематизировать в определенной логической связи и последовательности. Чаще всего основой для группировки выступает проблемная направленность. В этом случае данный раздел введения представляет собой перечисление различных аспектов рассматриваемой проблемы с указанием исследователей, работающих над ними.

### **Пример**

#### **Тема: Медицина как феномен культуры**

Методология исследования медицины как культурного феномена выявляется в работах М. Фуко, Г. Башляра, М. Мерло-Понти, А.Ш. Тхостова. Медицинское знание как фактор культурогенеза исследовали В. Йегер (греческая медицина как Пайдейя), М. Бахтин (медицина в культуре Ренессанса), К. Ясперс (корреляции психических заболеваний и культурного контекста), М. Фуко (практика заботы о себе в античной культуре; медиализация античной культуры; классическая культура и рождение клиники, связи между уровнем цивилизационного развития и структурой заболеваемости).

Особое место занимают работы отечественных авторов конца XIX - начала XX веков, исследовавших практику врачевания в контексте национальной культурной традиции, – работы Н. Виноградова, В. Даля, С. Максимова, Н. Новомбергского, Г. Попова, П. Ефименко, П. Шейна, Б. и Ю. Соколовых, В.Ф. Демича, Л.Ф. Змеева и др.

*Из диссертации Е. И. Кириленко. Медицина как феномен культуры: опыт гуманитарного исследования. Опыт гуманитарного исследования. Томск, 2009.*

*Цель* исследования отражает его конечный результат. Как правило, формулируется только одна цель исследования, которая корреспондируется с темой реферата и начинается со слов: проанализировать..., раскрыть..., выявить..., и т.п.

**Тема: Модальность инноваций в научном и социокультурном аспектах: научное открытие со знаком «+» или «-»**

**Цель:** проанализировать модальность инноваций в научном и социокультурном аспектах.

Выбранная цель определяет *задачи* работы, которые предстоит решать в соответствии с этой целью. Задачи – это система вопросов, на которые должен быть получен ответ для достижения цели исследования. Каждая задача решается в отдельно взятой главе основной части

реферата. Формулировки задач отражают содержание глав и перекликаются с их названиями. Формулировка задач начинается со слов: изучить..., описать..., установить..., выявить... и т.п.

### **Пример**

**Тема: Болезнь в пространстве медицинского дискурса.**

**Глава 1. Модели «болезни» - от теории медицины к философии.**

**Глава 2. Обыденные представления о болезни и их реализация в медицинской практике.**

#### **Задачи исследования:**

- рассмотреть базовые модели «болезни», представленные в теории медицины и философском дискурсе;
- выявить обыденные представления о болезни и показать их реализацию в медицинской практике.

*Объект и предмет исследования.* Объект и предмет исследования соотносятся между собой как общее и частное. Объектом чаще всего выступает процесс или явление, которое порождает проблемную ситуацию. Предмет – это та сторона объекта, которая наиболее выпукло отражает исследуемую проблему. Именно предмет находится в фокусе внимания и подлежит непосредственному изучению. Он определяет тему работы и согласуется с ней по формулировке.

### **Пример**

**Тема: Свобода и ответственность в биомедицинском знании и практике**

**Объект** – феномены свободы и ответственности в медицине.

**Предмет** – свобода и ответственность и их представленность в биомедицинском знании и практике.

*Метод (или методы исследования)* исследования являются необходимым инструментом, который позволяют анализировать материал, обобщать его, а также обосновывать выводы.

Представим некоторые методы исследования, которые могут быть использованы при написании реферата:

- интегративный – метод исследования, позволяющий применять данные различных областей знания к решению задач, поставленных в работе;
- феноменологический – метод исследования, направленный на определение содержания и смыслового наполнения исследуемых явлений;
- компаративистский – метод исследования, позволяющий путем сравнения выявлять общее и особенное в развитии тех или иных явлениях, в этапах развития одного и того же явления или двух разных сосуществующих явлений;
- типологический – метод исследования, основанный на разбиении множества исследуемых объектов на группы (классы) на основе сходства и различия и рассмотрении однородных объектов;
- структурно-функциональный – метод исследования, ориентированный на выявление структуры системы, т.е. совокупности устойчивых отношений и взаимосвязи между её элементами и их роли (функции) относительно друг друга.

**Основная часть** реферата – это изложение содержания глав и параграфов, в каждом из которых решаются поставленные во введение задачи, что обеспечивает раскрытие темы

реферата. Каждая глава должна представлять собой законченное произведение. Её необходимо начинать постановкой рассматриваемой задачи, а завершать четкими, аргументированными выводами. Материал основной части должен быть последовательно и логично изложен, основываться на доказательствах и подтверждениях. Как правило, основная часть реферата состоит из 2 глав, которые разбиваются на параграфы. Главы и параграфы работы должны иметь собственные названия.

Первая глава имеет теоретическую направленность, в ней дается аналитический обзор философской литературы по выбранной теме. Вторая глава раскрывает авторский подход к решаемой в реферате проблеме. Объем первой главы – 7-9 стр., второй третьей – 12-14 стр.

**Заключение** подводит итог работы. Оно представляет собой логически стройное изложение полученных итогов и выводов по результатам выполненной работы, которые имеют четкое соотношение с общей целью и конкретными задачами, поставленными и сформулированными во введении. Также в заключение могут быть сформулированы предложения по дальнейшей научной разработке проблемы. Заключение по объему составляет примерно 1-2 стр. текста.

**Список литературы** – это перечисление использованных при подготовке и написании реферата источников. В него не включаются те работы, на которые нет ссылок в тексте реферата и которые фактически не были использованы. Список литературы должен содержать 10-15 источников. Кроме учебной, научной, справочной литературы, можно использовать публикации в периодических печатных и электронных журналах. Возможны также ссылки на материалы Интернета.

Оформление списка литературы должно соответствовать правилам библиографического описания (см. Приложение № 2). Источники располагаются по алфавиту.

В **приложения** включается вспомогательный материал (таблицы, схемы, рисунки), уточняющий основную часть работы. Приложения носят необязательный характер.

Объем реферата составляет 25 страниц, в который не входит титульный лист и приложения.

### **Правила оформления реферата**

Реферат печатается на одной стороне белой писчей бумаги стандартного размера (формат А4 – 210 x297 мм). Печатный текст набирается на компьютере в редакторе MS Word. Размер полей: слева – 25 мм, справа – 10 мм, сверху – 20 мм, снизу – 20 мм. Нумерация страниц – в правом верхнем углу страницы арабскими цифрами. Титульный лист не нумеруется. Межстрочный интервал – 1,5 (в рабочем поле документа располагается 28 –30 строк); размер шрифта (кегель) – 14; тип (гарнитура) шрифта – для основного текста Times New Roman, начертание литер обычное; для заголовков размер шрифта (кегель) – 16, начертание литер полужирное; для подзаголовков размер шрифта (кегель) – 14, начертание литер полужирное; выравнивание основного текста - по ширине; перенос автоматический.

Нумерация страниц в реферате сквозная, титульный лист, содержание, список литературы и приложения необходимо включать в сквозную нумерацию страниц.

Каждую главу (раздел), а также введение и заключение начинают с новой страницы.

Все остальные разделы основной части реферата должны иметь порядковую нумерацию. Введение и заключение не нумеруются.

Текст реферата излагается от третьего лица («Автор реферата» и т. п.). Также возможно изложение материала без употребления местоимений («рассмотрено», «считается», «предполагается»).

Текст реферата может быть иллюстрирован таблицами и рисунками. Все рисунки и таблицы должны иметь заголовки и быть пронумерованы. Нумерация таблиц и рисунков осуществляется отдельно, но по сквозной для данной работы схеме.

Рисунки и таблицы размещаются сразу после ссылки на них в тексте. Ссылки на рисунки и таблицы в тексте даются в сокращенном виде (например, «табл. 2», «рис. 1»).

Рисунки и таблицы должны иметь собственное название. Наименование рисунка и его номер располагают под рисунком, таблицы – над ней.

Пример оформления рисунка: Рисунок 2 – Название рисунка.

Пример оформления таблицы: Таблица 1 – Название таблицы.

При использовании в реферате цитат и мнений других авторов обязательны библиографические ссылки на источники. После упоминания литературного произведения или приведения цитаты в квадратных скобках проставляют номер, под которым это произведение значится в списке литературы, а при цитировании – также номер страницы, на которой приведена цитата (например, [17] или [19, с. 67]).

Приложения должны иметь последовательную нумерацию и заголовки, отражающие их содержание.

Подготовленная работа сдается на кафедру для последующей проверки преподавателем. Преподаватель представляет краткую рецензию на реферат и выставляет оценку.

# Заключение

## **Paradigm shift - сдвиг парадигмы – научная революция**

Выражение «сдвиг парадигм» (paradigm shift) нередко используется при описании кардинального сдвига в мышлении, когда меняются не только структуры рациональности в данной предметной области, институты и организации, способствующие развитию науки, но также резонансно модифицируются самые отдаленные сферы цивилизации. Известны синхронные сдвиги, преобразующие создающие принципиально новый кругозор, ценности и мышление. Их определяют так же как «научная революция».

Карл Ясперс называл цивилизационные сдвиги **«осевым временем»**. Выдающийся бельгийский ученый Илья Пригожин (родившийся в Москве в канун революции и удостоенный Нобелевской Премии в 1977 г.), полагал, что цивилизационные сдвиги обозначаются принципиально новыми темпоральными структурами, связывающими развитие воедино. Рождение системы захватывает все сферы социума и обозначает парадигмальные сдвиги во всех сферах. Темпоральные парадигмы (модусы, структуры) придают хаосу системность: **глобальный эволюционизм**. Добавим, что проблемами синхронного изменения цивилизационных структур (включающих смену парадигм в науке, искусстве, морали и т.д.) занимается синергетика - новая отрасль науки и философии.

Наблюдается ли смена парадигм в медицине? Синхронна ли смена научных моделей в этой области общекультурному, моральному и научному развитию общества? Несомненно, подобная гипотеза находит все новые подтверждения. Медицина - зеркало цивилизационных процессов.

Процитируем выдержку из статьи специалистов по истории медицины, Санкт-Петербургских ученых А.М. Сточника и С.Н. Затравкина «Картины реальности в медицине XVII – XIX вв.», опубликованную в журнале «Вопросы философии» в 2013 г.: «На протяжении XVII – XIX вв. картина исследуемой реальности в медицине менялась, по меньшей мере, четыре раза. В ходе этих смен пересмотру подвергались не отдельные положения тех или иных разделов медицины, непосредственно связанные с совершенными открытиями, а вся совокупность представлений о фундаментальных основах жизнедеятельности человеческого организма, причинах и сущности болезней и связанные с ними подходы к диагностике, лечению и профилактике». Там же: «...построение здания современной медицины не было простой надстройкой новых этажей. Время от времени строители оказывались вынужденными практически полностью разрушать его и начинать строить заново, но уже по новым проектам и с использованием новых строительных материалов» [1].

Следовало бы обратить внимание на то, что изменение профессиональных представлений о болезни, лечении резко меняло концепцию и структуру профессиональных институтов, если это соответствовало духу времени.

Например, более пятнадцати веков, от античности до эпохи Возрождения, греко-арабская медицина трактовала человеческое тело как орудие «мировой души» и «мировой пневмы». Лечение велось в храмах, святилищах, на площадях или в покоях великого врача. Оно предполагало жертвоприношение богам, трактовку сновидений пациентов в храмах и ограничивало действия врача по отношению к «воле богов».

Кардинальный сдвиг, связанный с секуляризацией культуры в эпоху Возрождения, изменил и медицинские представления. Тогда стали открываться университеты с медицинскими факультетами; клиники и лаборатории; родилась система профессиональной подготовки докторов. Профессия врача – доктора становится все более значимой и заметной в городах Западной Европы между XV – XVII вв. В Брюсселе висит доска на доме, в котором «доктор Эразм Роттердамский» остановился в 1561 г. В Дюссельдорфе, на воротах университета установлена таблица, поясняющая, что врачи города еще в XIV веке защищали от сожжения несчастных женщин, названных ведьмами. «Вечный странник» Парацельс жил и учил учеников в XV в., в разных годах Европы. Выпускники медицинских факультетов образуют профессиональные корпорации в разных городах Европы.

Напомним карту медицинских факультетов в эпоху тотальной смены общекультурных и профессиональных парадигм. Университеты с медицинскими факультетами были открыты:

- XII – XIII вв. – Болонья, Кембридж, Париж;
- XIV – XV вв. – Прага (1342), Краков (1364), Вена (1365), Гейдельберг (1385), Лейпциг (1409), Базель (1459);
- в 1755 году был открыт Московский университет;
- в 1762 году был создан (хотя через четыре года на некоторое время закрыт) Академический университет в Санкт-Петербурге.

Развитие медицинских факультетов университетов привело к рождению лабораторий, клиник и других институтов, сформировавших классическое научное мышление, в том числе, и в медицине. Процессы подготовки кадров и институционального расширения, несомненно, отражали общие парадигмальные сдвиги цивилизационного развития.

Образ медицины как классической науки утверждается в эпоху Просвещения:

- медицина – клиника – наука;
- врач – доктор-ученый – служащий людям;
- анатомия и хирургия – решающие области для доказательств.

Сошлемся на великую картину Рембрандта «Урок анатомии доктора Тюльпа» (Амстердам, 1632 г.). Созданная по заказу, для формирования (как сказали бы сегодня) позитивного имиджа врачей – хирургов, она буквально воплощает классическую парадигму: медицина – наука, основанная на опыте и эксперименте.

В конце XIX в., параллельно с развитием классической медицины, рождаются некие новые и неклассические области. Нарративы или метажанры культуры, касающиеся будто бы только гуманитаристики, входят в медицину. По мнению Е. Римон, «Эдипов комплекс» – одно из ключевых понятий теории Зигмунда Фрейда – стало метанарративом Европейской культуры [2]. Несомненно, что «Эдипов комплекс» именно поэтому нашел свое воплощение в



Рембрандт

Урок анатомии доктора Тюльпа

психоанализе – новой и неклассической области медицины, которой отдали дань выдающиеся ученые, философы и деятели искусства.

В психоанализе лечение основано на беседе, исповеди и других свободных формах выражения духовности. Психоаналитик собирает весь потенциал вербального и невербального (сны, рисунки и др.) самовыражения пациента. Пациент и врач, постигая вместе подсознание, работают в новой парадигме: «Это не новая философская программа исследования человека, а скорее, м о т и в философствования на рубеже веков, когда все более осознается ситуация антропологического кризиса: отсутствие организующей идеи человека и кризис принципов; разделение культуры и экономики; разрушение связей, объединяющих личную свободу и общественную эффективность; стандартизация форм жизни, утрата человеком ценности автономной индивидуальности, разрушение личностного начала в культуре; замена живого переживания деловым техническим общением, утрата чувственного самораскрытия как экзистенциальной основы смысла жизни; крах духовных ценностей, упадок религиозности и т.д.» [3].

Наконец, обратимся к парадигмальному сдвигу, который совершается «здесь и сейчас», в начале XXI столетия. Происходящие в науке процессы чаще всего связываются с понятиями «модернизации и постмодерна», «цивилизацией и культурой знаний», «инновационным развитием» и т.д. Внедрение инновационных проектов сопровождается целым спектром управленческих и мифологических структур. При этом мировоззренческие основания инновационных проектов выглядят иногда весьма туманно, что осознают сами инноваторы, стремясь, например, украсить «технопарк» музеями современного искусства, пластическими композициями и прочими социокультурными дополнениями. В современном мире есть множество ценностей, которые не определяются только рынком. А. Эткинд пишет: «Примеры можно приводить страницами – от спортивных достижений до качеств политического лидера, от литературных премий до рейтинга университетов, от оценки диссертации до стоимости национальной валюты. Именно потому, что их ценность не определяется и не может быть определена только рынком, современное общество выстраивает институты, функция которых состоит в ценностных суждениях, сообразных с высокими идеалами и мелкими правилами» [4].

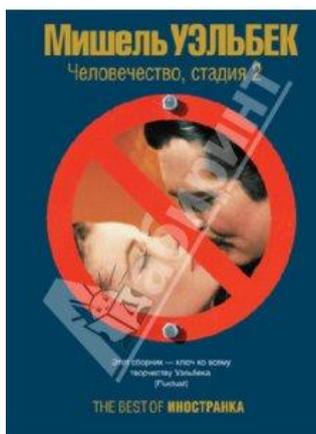
В современной постиндустриальной цивилизационной ситуации значительный вес приобрели ценности и институты, обеспечивающие качество жизни, которые и принадлежат лично человеку, и имеют коммерческую цену. Медицина, как зеркало общих цивилизационных сдвигов, отразила общие парадигмальные сдвиги. Здоровье принадлежит человеку. За бесперебойное здоровье и продление жизни, молоджавый облик, рождение детей, трансплантацию новых органов и другие услуги по улучшению качества жизни, люди готовы платить дорогую цену. В тоже время практика коммерциализации медицины вызывает социальные конфликты и дискуссии.



Лос Анджелес. МОСА - Музей современного искусства



Индустриальный парк «TEFEN», открытый музей в Израиле



«Кому дозволено выжить?!» Этот мотив отражает не только негодующая блогосфера, но и востребованные философские произведения искусства. В романах французского писателя Мишеля Уэльбека, получивших значительное признание у себя на родине и зарубежом, постоянно осмысливается проблема несчастья для тех, кто стал обладателем услуг по клонированию или трансплантации. Современные инновационные проекты требуют ученых особого типа. Инновации выстраиваются «на подушке знаний», должны быть обеспечены коммерческим успехом. Вместе с тем, люди не готовы терять границы морали.

Может ли современный ученый, в своих экспериментах вторгаться в «территорию Бога»? Даже если под нею понимать эксперименты над животными или бесправие женщин?

Названные вопросы ставятся в романе Людмилы Улицкой «Казус Кукоцкого», герои которого проходят через испытания временем и различные сдвиги в сфере медицины и биологии. Это касается и старого врача - акушера, боровшегося всю жизнь с системой за женскую независимость. Это переживает и молодая героиня, почувствовавшая на определенном этапе научной жизни, что не может вспарывать живые существа.



В романе есть профессиональные описания биологических экспериментов: «Вынимали беременную двурогую матку из усыпленной эфиром крысы, расправляли по обе стороны выбритого брюшка правый и левый рог и сквозь лоснистую оболочку прокалывали плод, норовя попасть в самое темечко, туда, где в развилке, образуемой схождением двух полушарий и мозжечка, в глубине, расположена некая тайная железа... ». И есть твердое решение героини больше не вторгаться в эту область.

Завершая тему «сдвига парадигм», проявляющуюся и в медицине, хотелось бы обратить внимание на наличие преемственности, памяти, традиций, живущих в этой сфере.

Не случайно старый врач Кукоцкий говорит, что еще его дед и прадед докторами и фельдшерами. Процитируем еще раз Людмилу Евгеньевну Улицкую, профессионально знающую этот круг: «Большой кусок моей жизни был связан с биологией, но по прихоти судьбы меня вынесло на другой берег. Те годы оставили значительный след в моей жизни. Это тогда мне открылось родство профессии врача с деятельностью жреца или священника, это оттуда и множество сложнейших вопросов: где границы человеческой свободы и где пролегают границы между здоровьем и болезнью, между жизнью и смертью... » [4].

Итак, предмет «История и философия науки» представляет живую динамику развития науки разных эпох – «Paradigm shift – сдвиг парадигм», а также спорные и дискуссионные проблемы той или иной научной отрасли. Не случайно, лучшие работы по методологии науки писались в университетских городках Стэнфорда, Академгородка в Новосибирске: там, где совершались прорывы в «цивилизацию знаний». Методологи в сфере науки были и остаются лучшими советниками в крупнейших фирмах мира.

Не может быть случайностью и то, что все Нобелевские Лауреаты представляют на своем итоговом выступлении эссе о будущем своей науки. Трудно себе представить научного работника, который бы не интересовался научными идеалами, научными революциями и кардинальными сдвигами в сфере науки.

### **Список литературы**

1. Сточник, А.М. Картины реальности в медицине XVII–XIX вв. / А.М. Сточник, С.Н. Заправкин // Вопросы философии. – 2013. – № 7.

2. Римон, Е. Мир Агнона. Поэтика парадоксальных соответствий / Е. Римон // Агнон. Новеллы. – М., 2008.

3. Моторина, Л.Е. Философская антропология: статус, проблемы, перспективы / Л.Е. Моторина // Полигнозис. – 1999. – 2(6); Моторина, Л. Е. Философская антропология: учебное пособие для студентов вузов / Л. Е. Моторина. – М: Академический проект, 2009.

4. Эткинд, А. Петромачо, или Механизмы демодернизации в ресурсном государстве / А. Эткинд // Журнал НЛО. – 2013. – №2(88).

5. Улицкая, Л.Е. Казус Кукоцкого / Л.Е. Улицкая. - М.: ЭКСМО, 2005.

*Приложение № 1.*  
*Образец оформления титульного листа реферата*

Государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Самарский государственный медицинский университет»  
Министерства здравоохранения Российской Федерации  
Кафедра философии и культурологии

Реферат на сдачу кандидатского минимума по истории и философии науки  
«...Тема.....»

Выполнил:

Аспирант (Соискатель) кафедры

.....Ф.И.О.....

Научный руководитель: .....степень,

звание, Ф.И.О.....

Проверил:

.....степень, звание, Ф.И.О.....

Самара 20\_\_ г.

**Приложение № 2.**  
**Образец оформления списка литературы**

*1. Книга одного автора.*

Элиаде, М. История веры и религиозных идей. От каменного века до элевинских мистерий (Философские технологии) / М. Элиаде. – М.: Академический проект, 2009. – 622 с.

Хрусталеv, Ю.М. Философия: учебник / Ю.М. Хрусталеv. – М.: АСАДЕМIA, 2011. – 320 с.

*2. Книга двух, трех и более авторов.*

Кармин, А.С. Философия: учебник / А.С. Кармин, Г.Г. Бернацкий. – СПб.: Питер, 2009. – 558 с.

Драч, Г.В. Культурология: учебник / Г.В. Драч, О.М. Штомпель, Л.А. Штомпель, В.К. Королев. – СПб.: Питер, 2010. – 384 с.

*3. Сборник одного автора.*

Хрестоматия по философии: учебное пособие / Сост. П.В. Алексеев. — 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2010. – 576 с.

*4. Сборник с коллективным автором.*

Судьба европейского проекта времени: сб. статей / Отв. ред. О.К. Румянцев. – М.: Прогресс-Традиция, 2009. – 720 с.

*5. Статья из сборника с коллективом авторов.*

Румянцев, О.К. Механизм преемственности: начало истории культуры всегда «еще только» возникает / О.К. Румянцев // Судьба европейского проекта времени. Сборник статей / Отв. ред. О.К. Румянцев. – М.: Прогресс-Традиция, 2009. – С. 423-470.

*6. Авторефераты диссертации.*

Антипкина, Е.Н. Пространственно-временные инверсии утопии в художественной культуре конца XX века: автореф. дис. ... канд. филос. наук: 24.00.01 / Антипкина Елена Николаевна. – Саранск, 2009. – 21 с.

*7. Статья из газеты, журнала.*

Лавренова, О.А. «Пространство в бытии» или время в культурном ландшафте / О.А. Лавренова // Вопросы культурологии. – 2009. – № 12. – С. 28-31.

Владыкина, Т.А. Инновационное общество / Т.А. Владыкина, Е.В. Яковлева // Российская газета (Неделя). – 2008. – 14 февраля.

*8. Электронные ресурсы.*

Художественная энциклопедия зарубежного классического искусства [Электронный ресурс]. – М.: Новый Диск, 2004. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

Эко, У. Средние века уже начались [Электронный ресурс] / У. Эко. – Режим доступа: <http://anthropology.ru/ru/texts/eco/midages.html>.

Плешивцева, Е.Ю. Субъективное время культуры [Электронный ресурс] / Е.Ю. Плешивцева // Школа мысли: альманах гуманитарного знания. – Новосибирск. – 2006. – №5. – Режим доступа: <http://shkola-mysli.by.ru/06-08.html>.

Междисциплинарная конференция с международным участием

**Гуманитарное обеспечение  
инновационной деятельности  
в биологии и медицине**

2014 – год 95-летия СамГМУ

**Институт философии Российской Академии Наук  
Самарский государственный медицинский университет  
Институт философии НАНБ**

---

Междисциплинарная конференция с международным участием  
**ГУМАНИТАРНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В БИОЛОГИИ И МЕДИЦИНЕ**  
*Самара, 20 — 21 мая 2014 г.*

*АННОТАЦИЯ: Конференция нацелена на междисциплинарное и трансдисциплинарное обсуждение комплекса социогуманитарных и философских проблем инновационного развития медицины и выявление возможностей гуманитарной экспертизы.*

*КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: междисциплинарность, трансдисциплинарность, гуманитарная экспертиза, биоэтика, медицинская гуманитаристика, социокультурные области медицины, философия медицины, инновации.*

*ABSTRACT: The conference is aimed at an interdisciplinary discussion of a set of socio-humanitarian and biochemical issues of innovative development of modern biomedicine, identifying opportunities for humanitarian expertise to identify the most important problems, the formulation and justification of the possible approaches to their solution, and impact assessment.*

*KEY WORDS: interdisciplinarity and humanitarian expertise, bioethics, medical humanities, socio-cultural and law medicine, philosophy of medicine innovative.*

Оргкомитет конференции:

**Сопредседатели оргкомитета конференции -**

ректор СамГМУ, акад. РАН Г.П. Котельников и чл.-корр. РАН, зав. отделом комплексных проблем изучения человека ИФРАН Б.Г. Юдин.

**Заместители** - проректор по научной и инновационной работе СамГМУ, проф. И.Л. Давыдкин; начальник управления инновационных технологий проф. А.В. Колсанов;

д.ф.н., зав. сектором гуманитарных экспертиз и биоэтики ИФРАН П.Д. Тищенко; зав. каф. философии и культурологии СамГМУ, проф. Е.Я. Бурлина.

**Члены оргкомитета:** декан факультета гуманитарных специальностей СамГМУ, доц. Е.В. Захарова; куратор СНО - проф. В.А. Куркин; председатель Студенческого научного общества СамГМУ К.М. Михайлов; д.ф.н, в.н.с. ИФ РАН А.А. Воронин.

**Программный комитет:** Председатель - зав. каф. философии и культурологии СамГМУ Е.Я. Бурлина. Зав. отделом комплексных проблем изучения человека ИФРАН Б.Г. Юдин; зав. сектором Гуманитарных экспертиз и биоэтики ИФРАН П.Д. Тищенко; зав.каф. проф. заболеваний СамГМУ, з.д.н. В. В. Косарев; директор Института экспериментальной медицины и биотехнологий СамГМУ Волова Л.Т.; директор НИИ гигиены и экологии человека О.В. Сазонова; начальник управления инновационных технологий А.В. Колсанов, зав. каф. медицинского права и биоэтики СамГМУ В.В. Сергеев; д.б.н., проф., член-корр. НАНБ В.К.Савченко (Беларусь), главный научный сотрудник Института философии НАНБ д.ф.н., проф. Я.С. Яскевич (Беларусь), проф. Я. Гартман (Польша), проф. З. Залевский (Польша), директор клиники кардио-сосудистой хирургии Дюссельдорфского университета Г. Гейне, проф. Артур Лихтенберг (Германия); директор клиники несчастных случаев и хирургической ортопедии университета Дуйсбург – Эссен проф., Маркус Ягер (Германия).

**ПРОГРАММА КОНФЕРЕНЦИИ  
ГУМАНИТАРНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В БИОЛОГИИ И МЕДИЦИНЕ  
Самара, 20 — 21 мая 2014 г.**

**20 мая 2014 г.**

***Корпус СамГМУ на ул. Гагарина 18. Зал заседаний Ученого Совета.***

**10.00 – 11.00 – регистрация участников конференции.**

**11.00 - 11.30 - Приветственное слово «Высшая медицинская школа и вызовы будущего» - ректор СамГМУ, акад. РАН, проф. Г.П. Котельников.**

**11.30 – 14.00 - Пленарное заседание**

***«Инновационные стратегии и постчеловеческое будущее»*** - чл.-корр. РАН, зав.отделом комплексных проблем изучения человека ИФРАН Б.Г. Юдин

***Формирование инновационных перспектив в деятельности РГНФ*** - д.ф.н. зам.начальника управления РГНФ, в.н.с. ИФРАН Л.П. Киященко

***«Медицинская карта»: что могут позволить себе разные страны в сфере медицины?»*** - зав. клиникой несчастных случаев и хирургической ортопедии университета Дуйсбург – Эссен проф., д.м.н. Маркус Ягер (Германия).

***«Инновации биомедицинского направления: с гуманным и коммерческим лицом»*** - директор клиники кардиососудистой хирургии университета имени Г. Гейне в

Дюссельдорфе, проф., д.м.н. Артур Лихтенберг и завкафедрой философии и культурологии СамГМУ, д.ф.н., проф. Е.Я. Бурлина.

*«Глобализация медицинских инноваций и региональная институализация ( научные школы, кластеры, платформы, центры коллективного пользования)»* – начальник Управления инновационных технологий СамГМУ, д.м.н., проф., А.В. Колсанов.

**14.00 – 15.00 - перерыв на обед.**

**15.00 – 17.00 - Пленарное заседание.**

*«Биомедицина как культурная система: антропологические аспекты инноватики»* - д.ф.н., профессор кафедры «Социология, социальная антропология и социальная работа» **Михель Д.В.**

*«Социогуманитарные технологии в медицине»* - зав. сектором гуманитарных экспертиз и биоэтики ИФРАН проф. П.Д. Тищенко.

*«Проблемы комплексного социального нормирования в медицине»* - зав. кафедрой биоэтики и права СамГМУ, проф., д.м.н., В.В. Сергеев.

*"Общество ремиссии" и границы медицины модерна"*- проф. СамГУ, д.ф.н. В.Л. Лехциер.

*«Этико-правовые проблемы дефиниции смерти мозга ребенка»* - д.ф.н. А.Я. Иванюшкин, к.ф.н, с.н.с. ИФРАН О.В. Попова

*«Персонализированная медицина: опыт прошлого и реалии дня завтрашнего»* - проф.Национальный исследовательский центр им. академика И.В. Курчатова С.В.Сучков.

**17.00 – «Время и место в городе». Вечер знакомства.**

**21 мая 2014 г.**

**Гуманитарный корпус на ул. Тухачевского, 226.**

**10.00 – 12.00 – работа секций**

**Секция 1.** Социокультурные и правовые проблемы клинических и доклинических исследований. Со-председатели: д.ф.н. Л.П. Киященко и директор Института биотехнологий СамГМУ проф., д.м.н. Л.Т. Волова.

**Секция 2.** Высшая школа и вызовы будущего. Образовательные стандарты и пределы стандартизации. Со-председатели: зав. сектором гуманитарных экспертиз и биоэтики ИФРАН проф. П.Д. Тищенко; декан факультета мед.психологии СамГМУ Е.В. Захарова; завкафедрой биоэтики СамГМУ, проф., д.м.н В.В. Сергеев, д.ф.н. Н.И. Воронина.

**Секция 3.** Философские и антропологические образы медицины в современном медийном пространстве. «Дело врачей»: служение, услуга и доверие. От «Казуса Кукоцкого» и «Московской саги» В.П. Аксенова до «Доктора Хауса» и блогосферы.

Со-председатели: Л.Е. Улицкая, Е.Я. Бурлина, к.к. Ю.А. Кузовенкова, к.и.н. Я.А. Голубинов. Программа секционных заседаний будет формироваться с включением докладов, отобранных программным комитетом.

**12.00 – 14.00** - «Интеллектуальный навигатор» - «мастер-классы» для молодых ученых (студентов, аспирантов и докторантов) для обсуждения тем научных работ и публикаций, проектов сотрудничества. **Ведущие ученые по основным проблемам конференции.**

**14.00 – 15.00** – перерыв на обед

**15.00 – 17.00** – **Круглый стол 1.** Для молодых ученых **«Биоэтическая экспертиза инновационных клинических практик»**. **Ведущие:** доктор медицинских наук и доктор биотехнологий, зав. клиникой несчастных случаев и хирургической ортопедии ун-та Дуйсбург–Эссен, редактор «Ортопедического ревю» Маркус Ягер, д.ф.н., Е.Г.Гребенщикова(Москва).

**15.30 - 17.00.** **Круглый стол 2.** Подведение итогов конференции **«Инноватика в биомедицине: общество, власть и наука»**.

Со-председатели – д.ф.н. П.Д. Тищенко и проф., д.м.н. А.В. Колсанов.

**15.00 – 17.30.** Семинар в клинике СамГМУ

**19.00** - Дружеский ужин.

### ***Информационное письмо***

*Междисциплинарная конференция с международным участием*

**«Гуманитарное обеспечение инновационной деятельности в биологии и медицине».** Самара, **20 -21.05. 2014.**

**1. Ключевые слова** *междисциплинарность, трансдисциплинарность, гуманитарная экспертиза, биоэтика, медицинская гуманитаристика, социокультурные области медицины, философия медицины, инновации.*

#### **2. Краткая аннотация планируемого мероприятия**

Конференция нацелена на междисциплинарное и трансдисциплинарное обсуждение комплекса социогуманитарных и философских проблем инновационного развития медицины и выявление возможностей гуманитарной экспертизы.

#### **3. Предлагаются к рассмотрению следующие тематические блоки:**

- «Гуманитарное пространство инноватики биомедицины»: социальные, этические и правовые проблемы
- «Какую медицину может позволить себе общество?»: политика, экономика и общество;
- «Биоэтика для врачей? Биоэтика для пациентов? Биоэтика для общества?»;

- Экспериментальная и клиническая практика: гуманитарные проблемы инноваций;
- «Медицинская карта»: региональные школы, исследовательские центры и глобализм в медицине;
- «Дело врачей»: служение, услуга и проблема социального доверия
- «Гуманитарный факультет в вузе и колледже, гуманитарные специальности в клинике: от психолога до социального работника»;
- «Высшая медицинская школа и гуманитарное образование: вызовы будущего»;
- «Образовательные и медицинские стандарты: пределы стандартизации»;
- «Дискурс инноваций, дискурс риска и ценностный дискурс»: трансдисциплинарная динамика взаимодействия»;
- «Модели медицины будущего (превентивная медицина, интегративная медицина, и др.) и проблема ответственности».

**4. Публикации тезисов и докладов.** Заявки на выступления и тезисы для публикации принимаются до 20 апреля 2014 г. Объем тезисов не более 2-х страниц, шрифт А12, одинарный интервал, ссылки в конце. Тезисы подаются вместе с заявкой: ФИО, вуз и краткая аннотация русск. и англ. Приветствуются фотографии авторов. Впоследствии на основе тезисов планируется издание интернационального научного альманаха.

**Contact:** Department of Philosophy and Cultural Samara State Medical University,  
[www.samsmu.ru/university/chairs/philosophy/](http://www.samsmu.ru/university/chairs/philosophy/)  
 443099 Самара. Улица Чапаевская 89.  
*Lehrstuhl für Philosophy und Kulturology SMUS*  
 443099 Samara RF. Tchapaevskaja street 89.  
 Tel. +7 (846) 336 0406.  
 E-mail:  
[almanac.lifesciences@gmail.com](mailto:almanac.lifesciences@gmail.com)  
[sciencity.samara@gmail.com](mailto:sciencity.samara@gmail.com)

## Точки зрения



**Борис Григорьевич Юдин,  
член-корреспондент РАН**

Появление новых медицинских технологий порождает новые проблемы, которые встают в предельно острой форме. Происходят серьезные трансформации идущей от Гиппократа традиционной медицинской этики. Появляется новая технология и вокруг нее возникают этические проблемы.

...Операции по пересадке сердца ведь считаются в мире уже вполне рутинными, они давно перестали быть новинкой. Но, с другой стороны, развитие трансплантологии все время сопровождается опасениями по поводу того, а делали ли врачи все возможное для спасения жизни того, кто оказался донором?

...Есть еще проблема, связанная с искусственным оплодотворением. Совершенно непримиримым на сегодня остается противоречие между двумя позициями: одни считают началом жизни момента оплодотворения, для других же эмбрион или зародыш на первых стадиях внутриутробного существования — еще человеческий материал. Существуют какие-то промежуточные позиции, но вот эти крайние примирить никак не получается<sup>1</sup>.



**Татьяна Валерьевна Щитцова,  
доктор философских наук,  
редактор журнала «Топос»**

Язык науки уже давно нашел положительную дефиницию для этой методологической революции — трансдисциплинарность. Сегодня — в связи с прорывами в life sciences — на повестке дня уже взаимодействие «естественников» и «гуманитариев».

---

<sup>1</sup> Выдержки из: Медицина XXI в.: этические проблемы / Л.П. Капица, Б.Г. Юдин // Знание. Понимание. Умение. – 2005. – № 3. – С. 75-79.

...Сегодня многие социальные и культурные процессы анализируются в терминах «качества жизни». Что такое «качество жизни» в белорусском «народном» варианте? Это знаменитая «чарка и шкварка».

В западных европейских странах «качество жизни» – это понятие, которое наряду с «потребительской корзиной» включает также широкий веер образовательных возможностей, а также все то, что связано с досугом, соответственно – с развитой социальной политикой, с одной стороны, и развитым сектором креативных индустрий, с другой. ...Больше всего в Германии я была впечатлена как раз интенсивностью интеллектуальной жизни – разнообразием инициатив, которые исходят с самых разных сторон и уровней: от студентов до профессоров, от ранговых научно-образовательных институций до кафе и клубов. Публичные лекции, круглые столы и семинары, обсуждения кинофильмов и новых книг – все это происходит ежедневно и повсеместно с поразительным тематическим разнообразием и живым интересом<sup>1</sup>.



**Христо Тахчиди,  
профессор, офтальмохирург,  
микрохирургия глаза**

Недавно я прочел в интернете, что, по данным немецких СМИ, объем рынка медицинских услуг в Германии в течение двух лет вырос в три раза, и произошло это в основном за счет пациентов из России и других стран СНГ. В результате оборот медицинского рынка увеличился до 1 млрд евро. И это только одна страна — не меньшее количество едет в другие страны Европы, в Израиль, США, а Дальний Восток предпочитает Японию, Сингапур и т. д.

Что же произошло с нашей медициной? Некогда цельная советская система здравоохранения (кстати, по оценкам ВОЗ, одна из лучших в мире по охвату населения медицинской помощью) отличалась технологическим отставанием от передовых образцов западной медицины. Это, бесспорно, было плохо, но время перемен показало, что бывает еще хуже...

Мы должны быть честны перед обществом: если у нас не хватает бюджета на оказание помощи всем, нужно четко определить, сколько не хватает, и сказать об этом. То есть речь идет о создании предельно прозрачного, четкого механизма объединения усилий государства, страховых компаний, предприятий, общества и больного. А поскольку государство планирует дальше увеличивать финансирование здравоохранения, необходимо составить четкий график уменьшения платной составляющей лечения для больного. Самое главное, нужно четко отслеживать результаты — по количеству и качеству пролеченных больных, количеству эффективных учреждений, изменению финансирования и т. д. Динамика развития отрасли должна быть открытой и публично обсуждаться<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Выдержки из: Беседа с Т. Щитцовой. Татьяна Щитцова: исключая позицию самоотжественности // Интеллектуальное сообщество Беларуси. – электронный ресурс. URL: <http://www.belintellectuals.eu/publications/526/>

<sup>2</sup> Выдержки из: Тахчиди Х. Медицина энтузиастов // Эксперт. - № 16. – 19.04.2013. URL: <http://expert.ru/expert/2013/16/meditsina-entuziastov/>

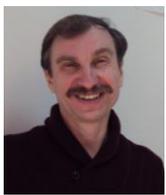
## *Авторы - сотрудники кафедры философии и культурологии СамГМУ*



*Елена Яковлевна Бурлина*, профессор, доктор философских наук.  
*Тематика:* «Научные и социокультурные парадигмы инновационной деятельности»; «Парадигма в науке и жанрообразование в культуре».  
Диплом повышения квалификации по предмету «История и философия науки», СПГУ, 2010.



*Лариса Геннадьевна Иливицкая*, доцент, кандидат философских наук.  
*Тематика:* «Пространственно-временные основания научных парадигм».  
Диплом повышения квалификации по предмету «История и философия науки», СамГТУ, 2012.



*Олег Петрович Педченко*, старший преподаватель.  
*Тематика:* «Медикализация как актуальная социокультурная проблема».



*Юлия Александровна Кузовенкова*, старший преподаватель, кандидат культурологии.  
*Тематика:* «Проектирование будущего науки: философские тексты Нобелевских Лауреатов».



*Ярослав Анатольевич Голубинов*, старший преподаватель, кандидат исторических наук.  
*Тематика:* «Парадигмы философии, истории и культуры».



*Нина Владимировна Ковалюнас*, доцент, кандидат философских наук.  
*Тематика:* Историко-философская релятивность категорий «здоровье», «жизнь».  
Диплом повышения квалификации по предмету «История и философия науки», КГУ, 2005.



*Вадим Леонидович Афанасьевский*, доцент, кандидат философских наук.  
*Тематика:* «История философии в курсе для аспирантов».  
Диплом повышения квалификации по предмету «История и философия науки», КГУ, 2005.



*Ирина Юрьевна Соломина*, доцент, кандидат философских наук.  
*Тематика:* Парадигмы памяти в новых социокультурных практиках.  
Сертификат МГУ им. Н.П. Огарёва (2012).